



# Departamento Nacional de Planeación



# IDF

Índice de Desempeño Fiscal

¡Pensar el país,  
planear el futuro!

Departamento  
Nacional  
de Planeación

Departamento Nacional de Planeación



# Índice de Desempeño Fiscal Departamentos Vigencia 2024

Subdirección de Fortalecimiento Fiscal Territorial

Dirección de Descentralización y Fortalecimiento Fiscal

Subdirección General de Descentralización y Desarrollo Territorial

Octubre, 2025

# 1. Contexto

## Comportamiento de las Finanzas Públicas de los Departamentos

- 1.1 Ingresos
- 1.2 Gastos
- 1.3 Deuda Pública
- 1.4 Balance Primario

# 1.1 Ingresos

Entre 2023 y 2024 los ingresos departamentales crecieron un 9% impulsados principalmente por las transferencias nacionales, que representaron el 45,2% del total de esos ingresos.

En el 2024 los ingresos departamentales fueron de **\$49,9 billones** constantes de 2024. Compuestos principalmente por:

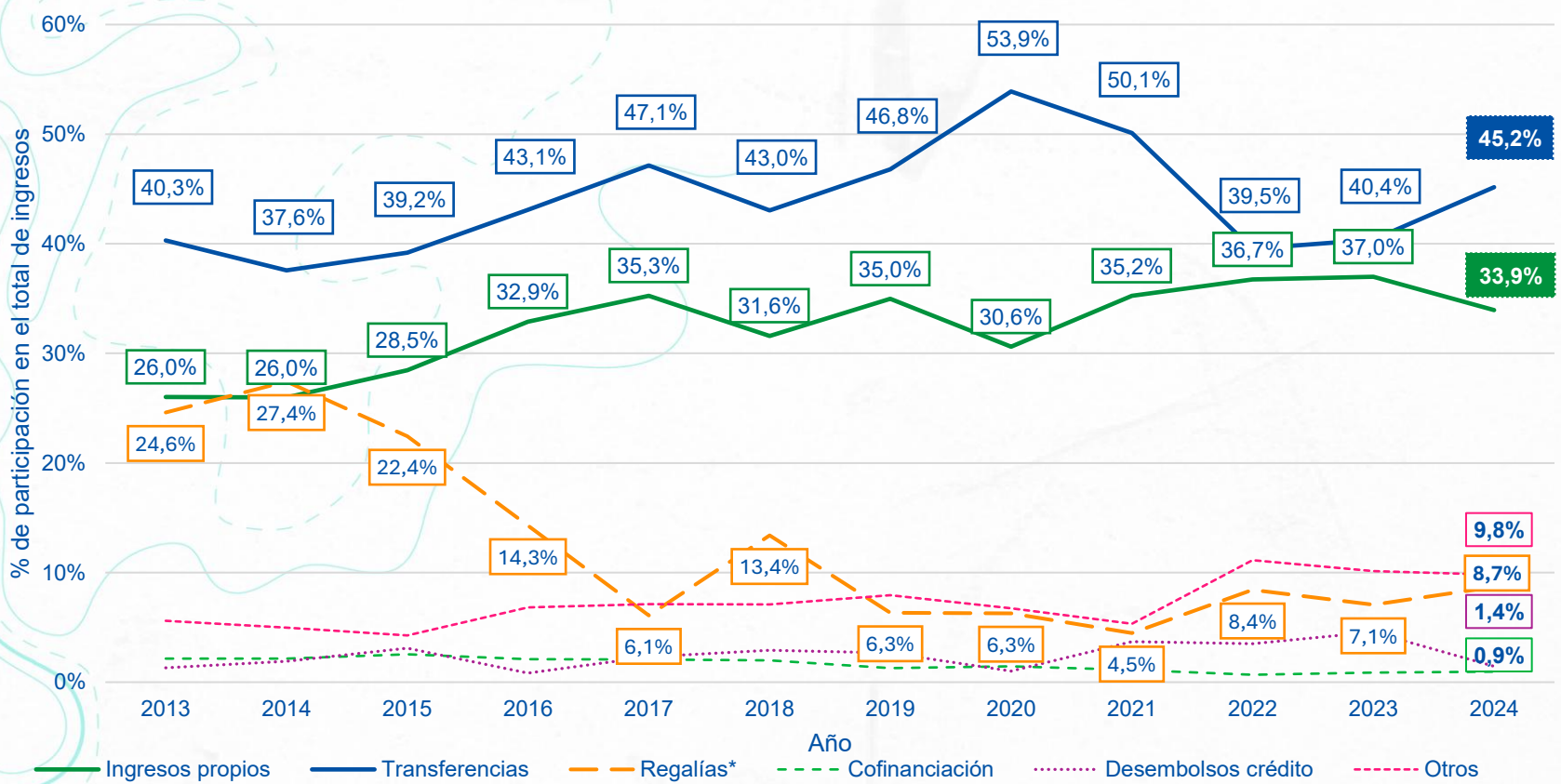
- Las **transferencias**: \$22,5 billones, participación del 45,2%, crecieron un 21,9%
- Los **ingresos propios**: \$16,9 billones, participación del 33,9%, crecieron un 0,01%

El aumento de los ingresos departamentales en 2024 se explica por el importante crecimiento de las transferencias, mientras que los ingresos propios mostraron un crecimiento marginal.

Entre el 2013 y el 2024: Las **transferencias crecieron un 28,2%** y en promedio representaron durante el periodo un 45,2% de los ingresos totales.

Los **recursos propios crecieron un 75,3%** y en promedio representaron durante el periodo un 33,9% de los ingresos totales.

Evolución de la composición de los ingresos departamentales\*\* (2013-2024)



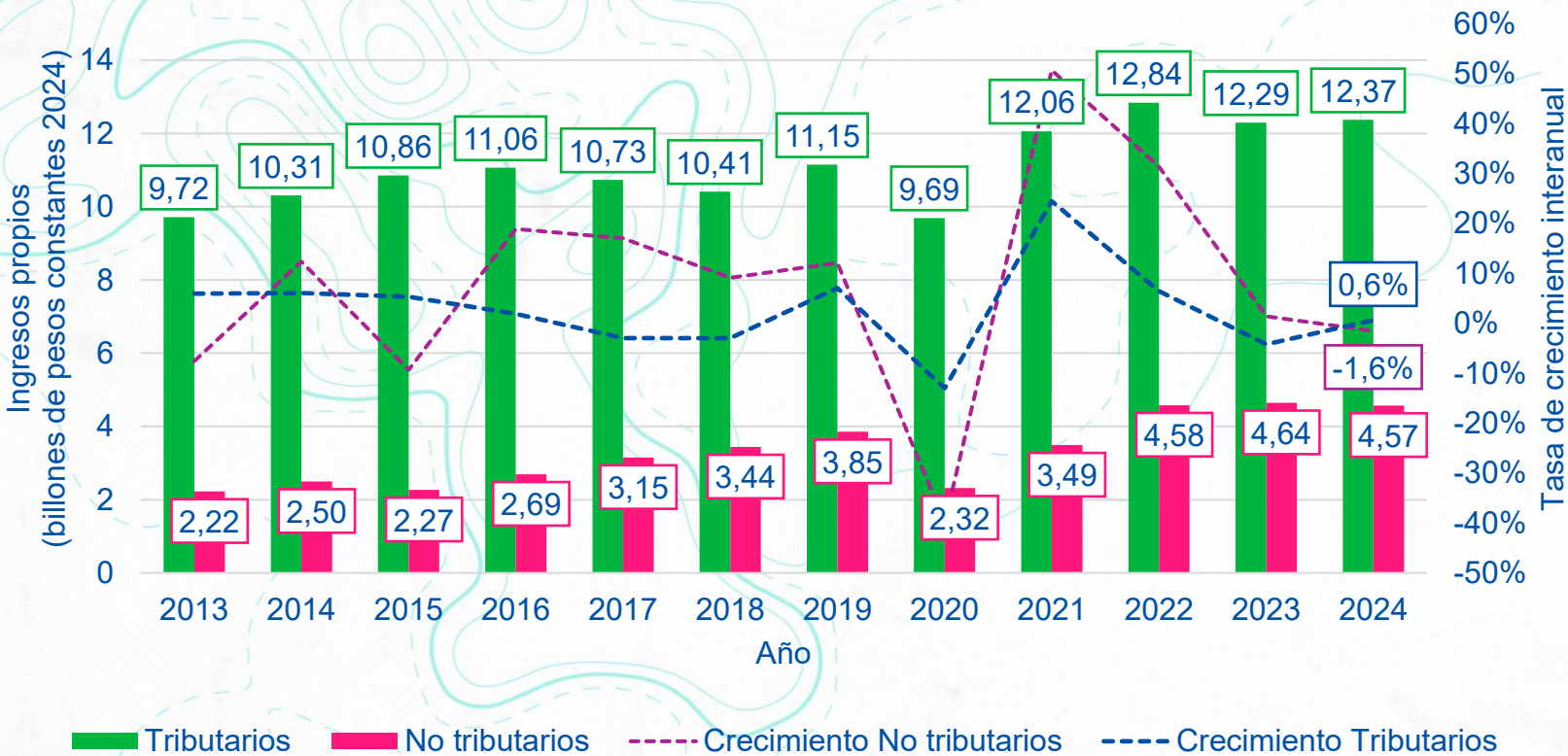
Fuente: DNP-CIFFIT, Operaciones Efectivas de Caja (2013-2024)

\* Los recursos del SGR corresponden a los identificados mediante el reporte CUIPO-SGR (Sistema General de Regalías)  
 \*\* Los ingresos no incluyen recursos del balance ni variaciones en activos

# 1.1 Ingresos

Entre 2023 y 2024 los ingresos propios departamentales registraron un crecimiento marginal del 0,01%, con un leve aumento de los tributarios y una disminución de los no tributarios.

Evolución de los ingresos propios departamentos (2013-2024)



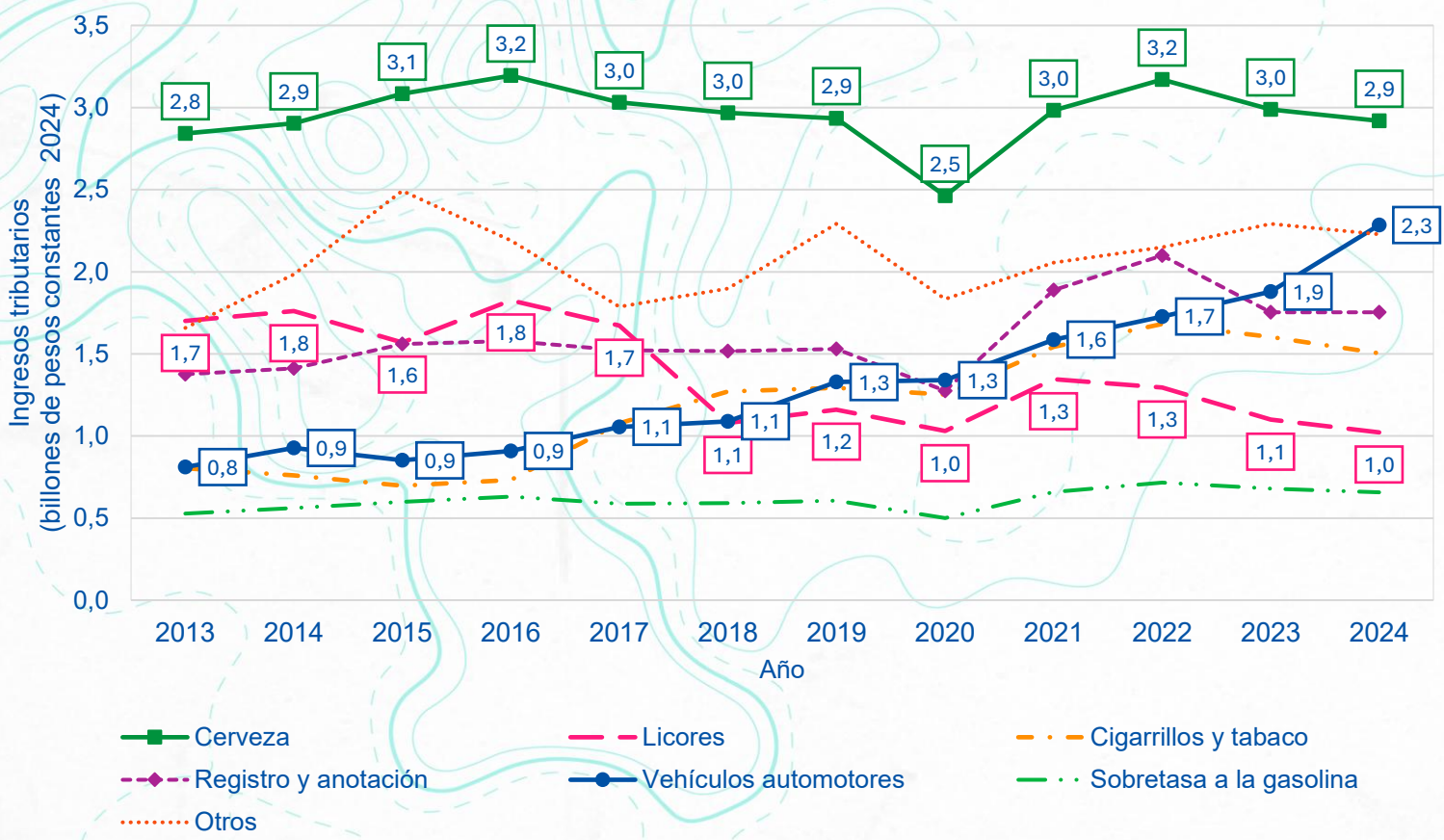
- En 2024 los ingresos tributarios ascendieron a **\$12,4 billones** constantes, **crecieron un 0,6% con respecto al 2023**. De 2013 a 2024 los ingresos **tributarios** crecieron **27,2%**.
- En 2024 los ingresos no tributarios ascendieron a **\$4,57 billones** constantes, **decrecieron un 1,6% con respecto al 2023**. De 2013 a 2024 los ingresos **no tributarios** crecieron **105,5%**.

Fuente: DNP-CIFFIT, Operaciones Efectivas de Caja (2013-2024)

# 1.1 Ingresos

Entre 2023 y 2024 el impuesto a vehículos fue el tributo de mayor crecimiento, mientras que licores continuó con tendencia a la baja.

Evolución ingresos tributarios departamentales (2013-2024)



- El impuesto a la **cerveza** mantiene la **mayor participación** en el total del recaudo departamental, representando el 24% de los ingresos tributarios en 2024, con un monto que asciende a \$2,9 billones.
- De 2013 a 2024 el **Impuesto a vehículos** fue el tributo con **mayor crecimiento**. Su recaudo pasó de \$0,8 billones en 2013 a \$2,3 billones en 2024, con un crecimiento de 182%. Su participación en los Ingresos tributarios pasó de 8% en 2013 a 18% en 2024.
- De 2013 a 2024 el impuesto a **licores** fue el **tributo con mayor decrecimiento**. Pasó de \$1,7 billones en 2013 a \$1 billón en 2024, con un decrecimiento de 40%. Su participación en los ingresos tributarios fue del 8% en 2024, mientras que en 2013 era de 18%.

Fuente: DNP-CIFFIT, Operaciones Efectivas de Caja (2013-2024)

## 1.2 Gastos

Entre 2023 y 2024 los gastos departamentales crecieron 7% en términos reales, entre los que destaca el aumento en inversión.

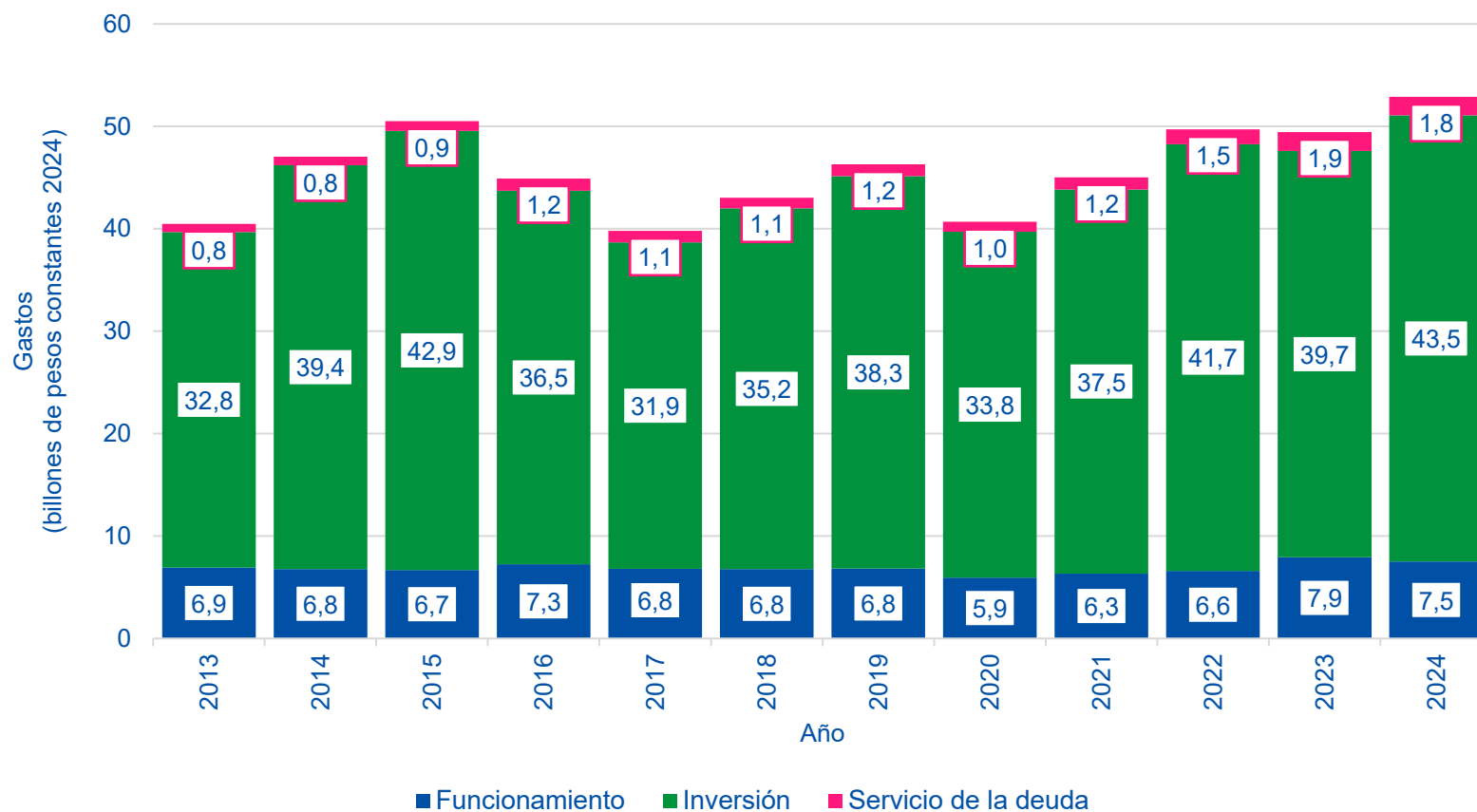
En el 2024 los gastos departamentales fueron de **\$52,8 billones** constantes de 2024. Compuestos por:

- Inversión:** \$43,5 billones, participación del 82,3% del gasto, aumento un 9,8%
- Funcionamiento:** \$7,5 billones, participación del 14,2% del gasto, disminuyó un 5,1%
- Servicio de la deuda:** \$1,8 billones, participación del 3,4% del gasto, disminuyó un 2,2%

Entre el 2013 a 2024:

- Los gastos de **funcionamiento** crecieron un **8,6%** y en promedio durante el periodo representan el 15,1% del gasto. La **inversión** creció un **32,9%** y en promedio durante el periodo representa el 82,3% del gasto. El **servicio de la deuda** creció un **128,2%** y en promedio durante el periodo representa un 2,6% del gasto.

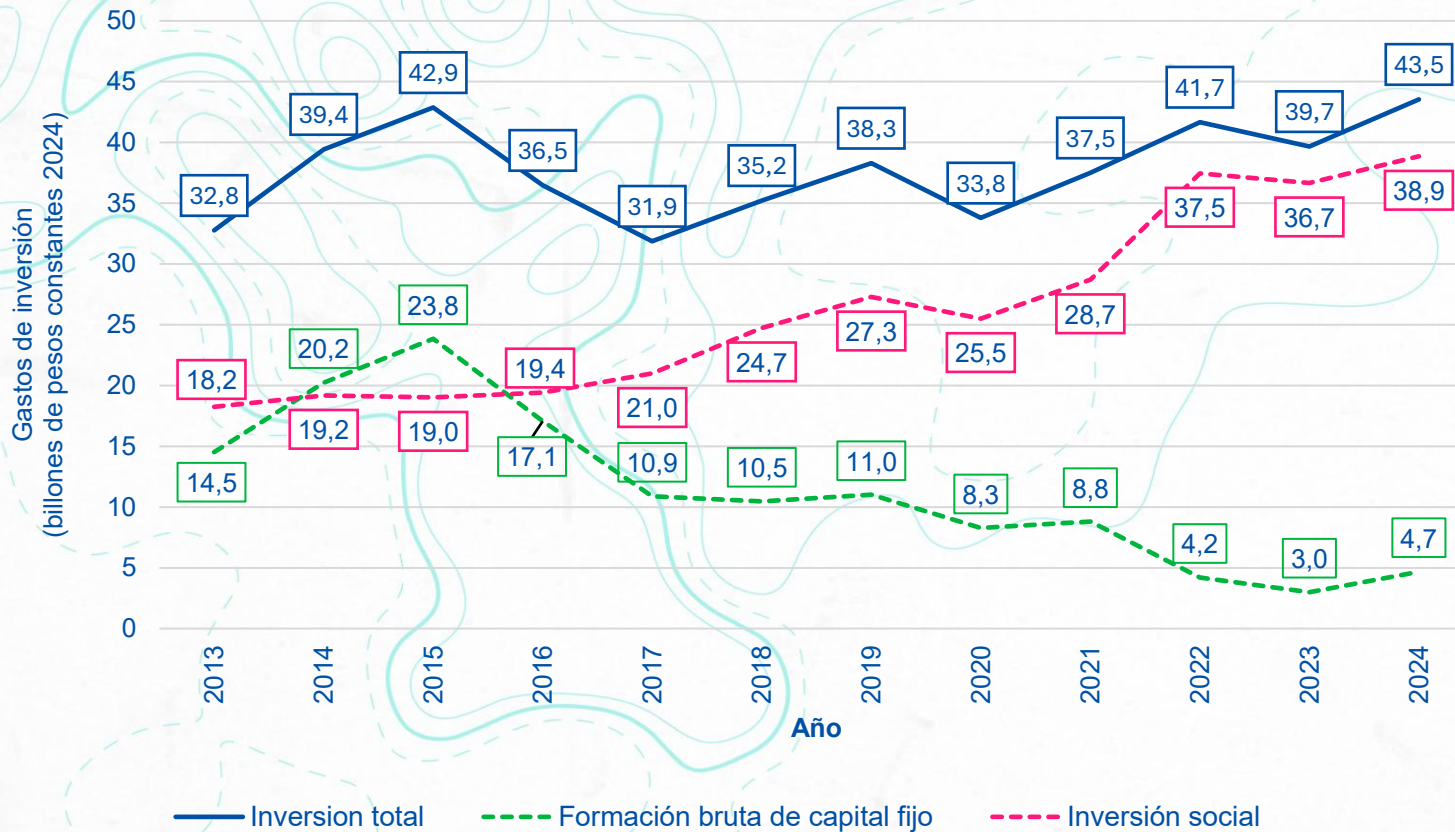
### Evolución de la composición de los gastos departamentales (2013-2024)



# 1.2 Gastos

Entre 2023 y 2024 la inversión departamental creció 9,8%, destacándose el aumento del 56% en formación bruta de capital fijo y del 6% en inversión social.

Evolución de la composición de la inversión departamental (2013-2014)



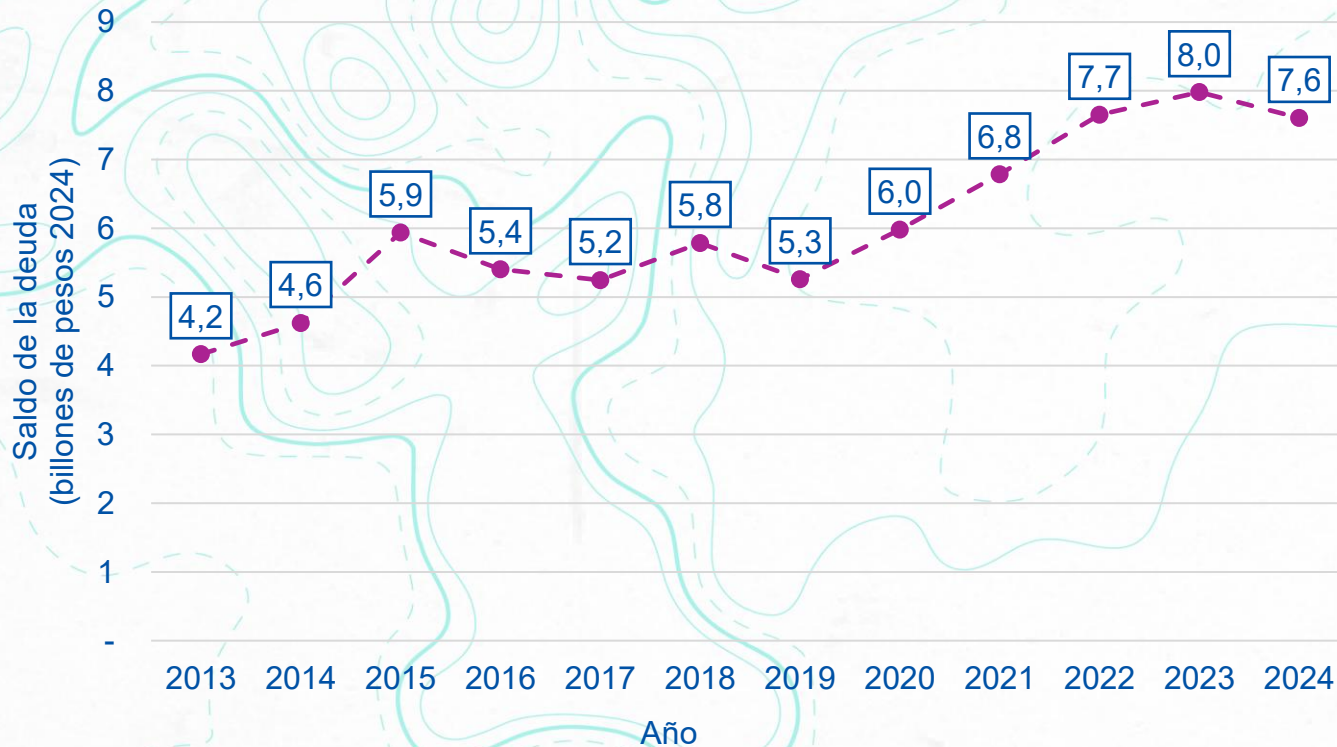
- En 2024 la **inversión total** alcanzó \$43,5 billones constantes.
- En 2024 la **inversión social** ascendió a \$38,9 billones, con un **aumento del 6%** frente a 2023, consolidándose como el componente principal (89% de la inversión total).
- En 2024 la **formación bruta de capital fijo** registró una recuperación, llegando a \$4,7 billones con un crecimiento del 56% y una participación del 11% en la inversión total.
- Entre **2013-2024**, la inversión total creció 32,9%, reflejando una tendencia sostenida hacia la priorización del gasto en inversión.

Fuente: DNP-CIFFIT, Operaciones Efectivas de Caja (2013-2024)

## 1.3 Deuda

Entre 2023 y 2024 el saldo de la deuda departamental disminuyó un 4,7% y en 2024 se concentra en cuatro departamentos.

Evolución del saldo de la deuda departamental (2013-2024)



- En 2024 el **saldo de la deuda** departamental llegó a los **\$7,6 billones** constantes.
- De **2013 a 2024** el saldo de la deuda creció un **83%**.
- En **2024 24 departamentos** hicieron **uso de la deuda** como fuente de ingreso. El **74,1%** de la deuda se concentra en **cuatro departamentos**:

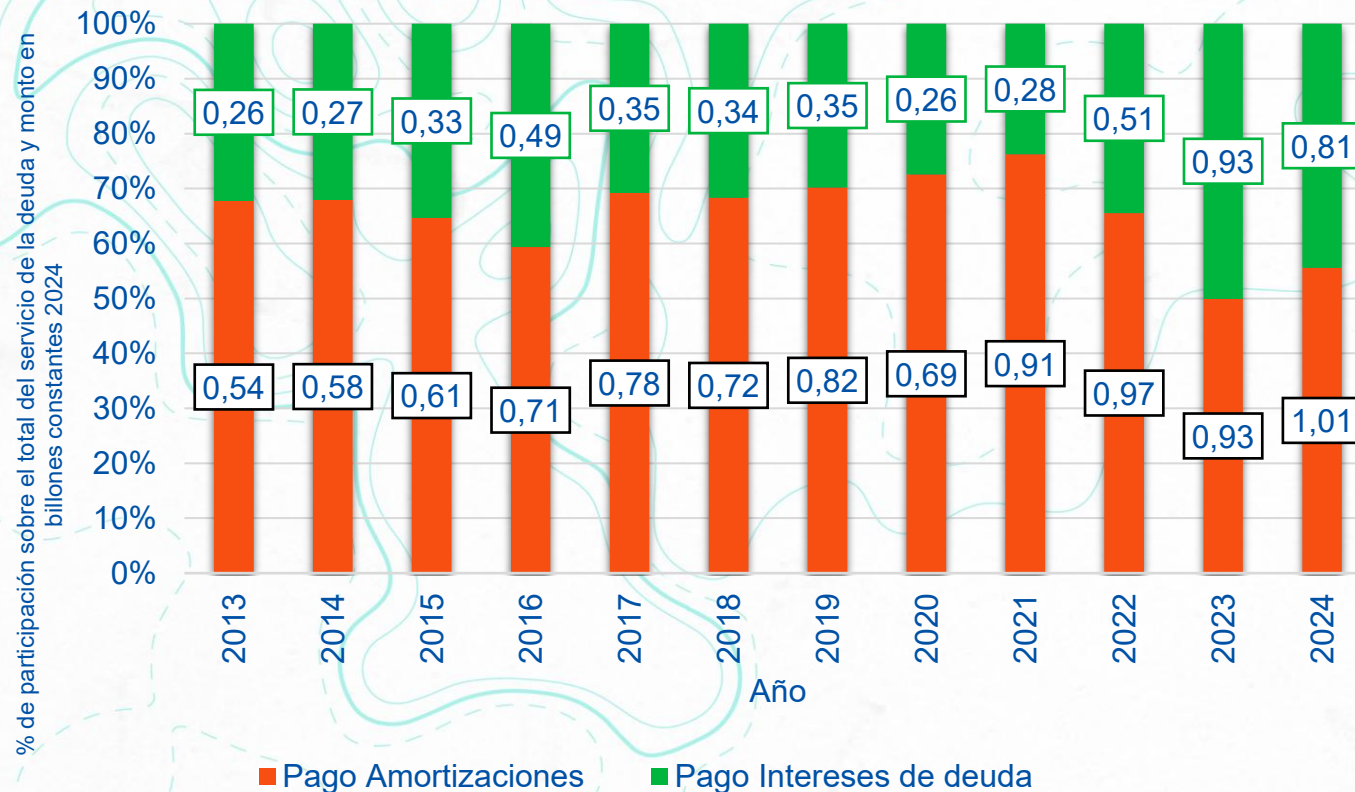
**Antioquia** (\$2,3 billones constantes, **30,9%**).  
**Cundinamarca** ( \$1,3 billones constantes, **16,9%**).  
**Atlántico** ( \$1,1 billones constantes, **14,5%**).  
**Valle del Cauca** ( \$898 mil millones constantes, **11,8%**).

**Las 20 entidades restantes** (**\$1,9 billones** constantes, **25,9%**).

## 1.3 Deuda

Entre 2023 y 2024, el servicio de la deuda disminuyó 2,2%, con mayor pago de amortizaciones y menor pago de intereses.

Evolución de la composición del servicio de la deuda departamental (2013-2024)

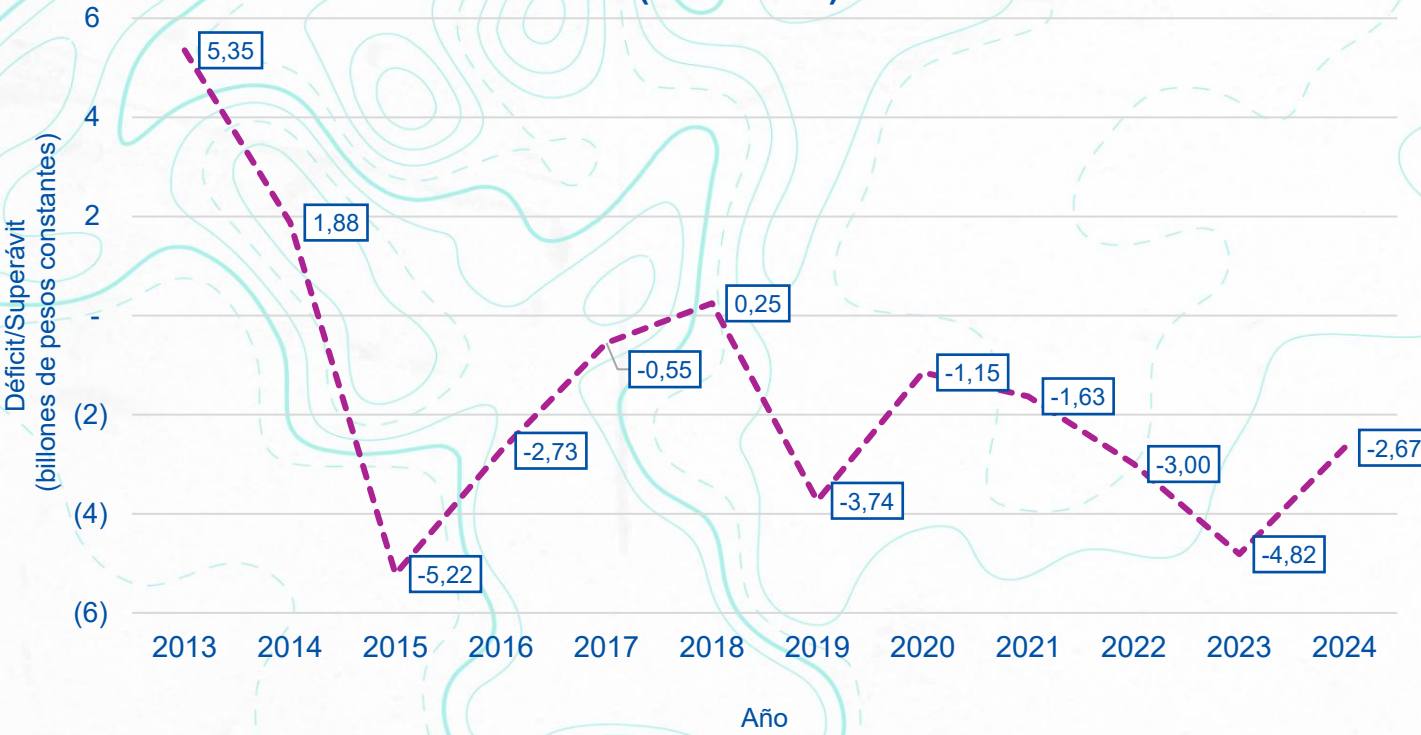


- De 2023 a 2024 el pago de **intereses de la deuda disminuyó 13,2%** pasando de \$0,93 billones a \$0,81 billones constantes.
- De 2023 a 2024 el pago asociado a **amortizaciones aumentó 8,8%** pasando de \$0,93 billones a \$1,01 billones constantes.
- De 2013 a 2024 se observa una **mayor participación** del pago de **amortizaciones** que oscila entre el 50% y el 80% del total del servicio de la deuda, frente al **pago de intereses** que mantienen una participación promedio del 30%.

## 1.4 Balance Primario

Entre 2023 y 2024, el balance primario\* departamental mejoró, con una reducción del déficit del \$2,7 billones.

Evolución del Déficit/Superávit\*\* de los departamentos (2013-2024)



Fuente: DNP-CIFFIT, Operaciones Efectivas de Caja (2013-2024)

- En 2024, los departamentos registraron un **déficit de \$2,7 billones constantes**, inferior al observado en 2023, lo que sugiere una **mejora en la gestión de ejecución de los recursos**:
- El comportamiento del **balance primario departamental refleja fluctuaciones** asociadas a la ejecución de los recursos del **SGR**, los cuales operan bajo el esquema de presupuestos bienales.
- En los **primeros años** de cada bienio se observa un **mayor déficit, explicado por la no ejecución total de los recursos apropiados**.
- En contraste, durante el segundo año del bienio el **déficit tiende a reducirse debido al avance en la ejecución** de los proyectos financiados con regalías.

\* Corresponde a los ingresos totales menos los gastos totales, sin incluir desembolsos del crédito, recursos del balance, variaciones en activos y pagos de intereses de la deuda.  
 \*\* Los ingresos y los gastos incluyen SGR.

## 2. Metodología

- 2.1 Propósito y Usuarios
- 2.2 Descripción e Indicadores
- 2.3 Rangos de Desempeño Fiscal

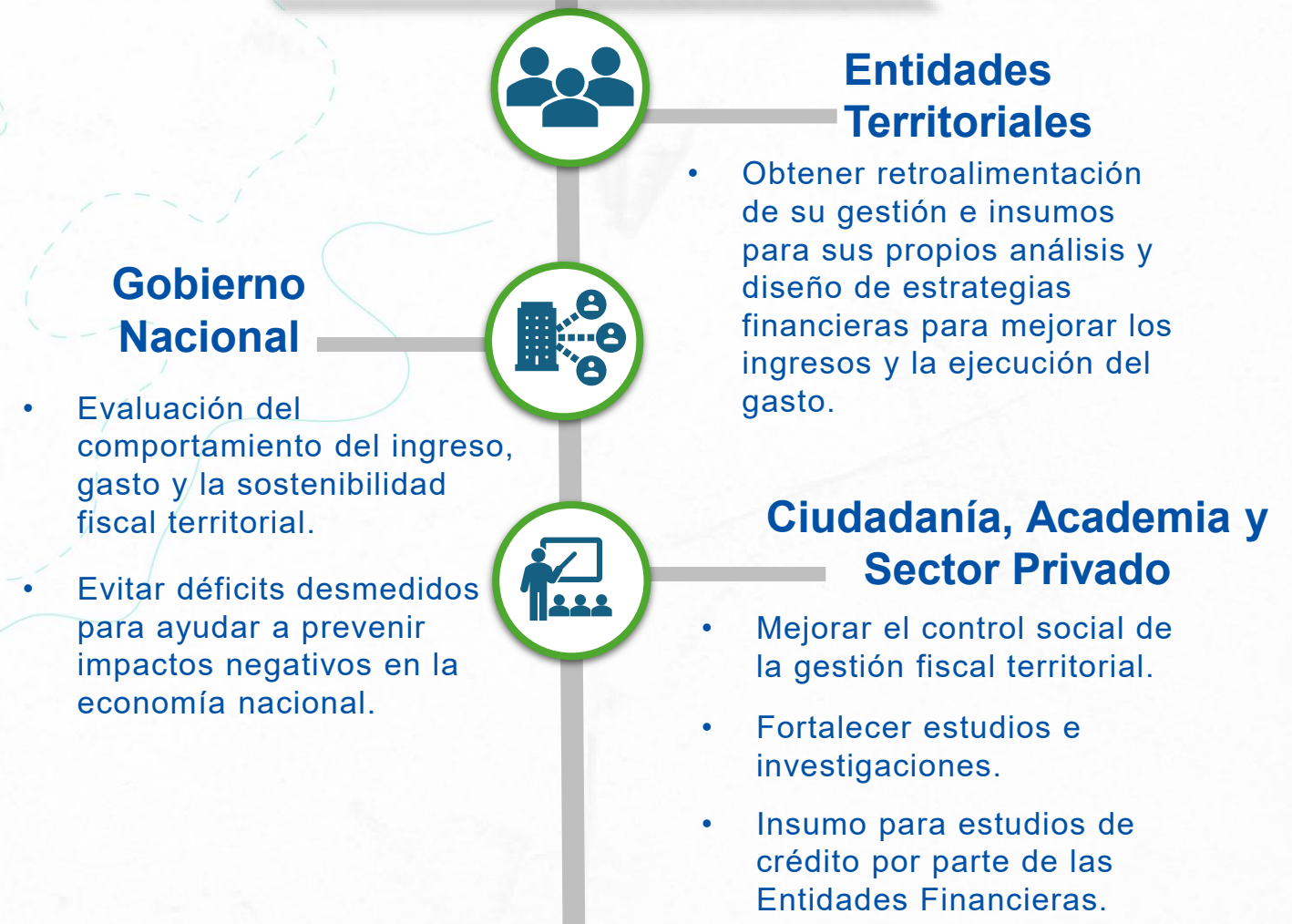
## ¿Qué mide el IDF? Permite evaluar la sostenibilidad y eficiencia fiscal de las ET

○ Mide el desempeño de la gestión fiscal y financiera de las entidades territoriales, en función de:

- Viabilidad fiscal
- Capacidad de generación de recursos propios,
- Endeudamiento
- Niveles de inversión
- Capacidad de gestión financiera en los municipios y departamentos del país.

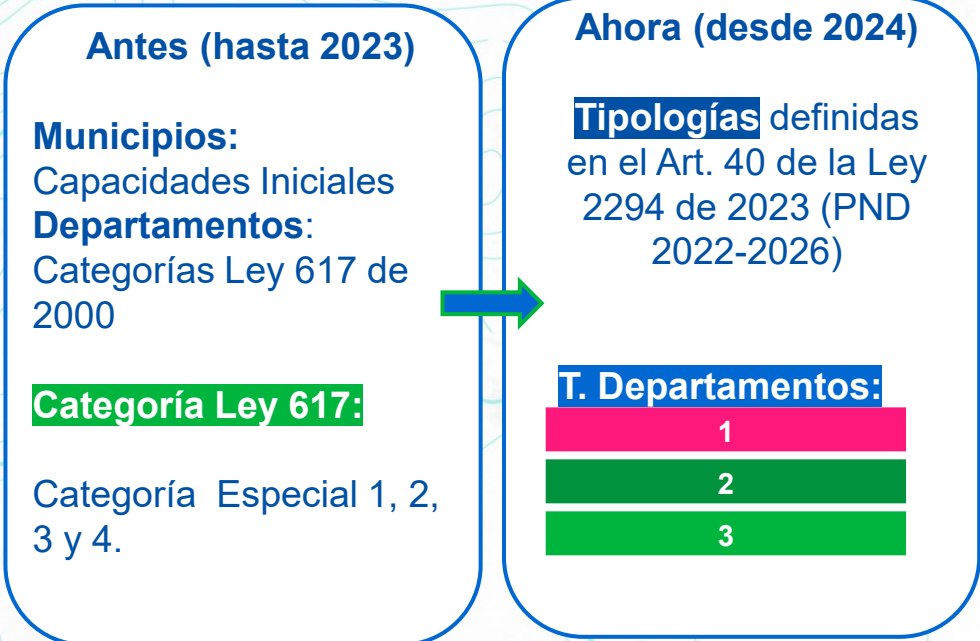
El artículo 79 de la Ley 617 de 2000 ordena al DNP publicar los resultados de la evaluación de la gestión de todas las entidades territoriales, incluidos sus organismos de control al menos una vez al año.

### Usuarios de la Información



## 2.2 Descripción e indicadores

### Nuevo enfoque de agrupación del IDF (2024)



Las Tipologías permiten comparar entre ET similares, reconociendo la diversidad y capacidades de los territorios.

**Objetivo del cambio:** mayor coherencia con la planificación territorial y los instrumentos de política pública: las tipologías se enfocan en clasificar las entidades territoriales considerando su **desempeño fiscal, administrativo y condiciones geográficas**, lo que permite reconocer la **diversidad entre ellas y su comparabilidad**.

### Promedio ponderado de las dimensiones


80% + 20%

Resultados Fiscales	Gestión Financiera Territorial
<ul style="list-style-type: none"> <li>16 % Dependencia de las Transferencias</li> <li>16 % Relevancia de la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) <i>Ajuste con Tipologías (Antes categoría Ley 617)</i></li> <li>16 % Endeudamiento (contable)</li> <li>16 % Ahorro corriente</li> <li>16 % Resultado fiscal</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>6,66% Capacidad de programación y recaudación de ingresos.</li> <li>6,66% Capacidad de ejecución de inversión.</li> <li>6,66% Cumplimiento límites de la Ley 617 de 2000.               <ul style="list-style-type: none"> <li>Bonificación esfuerzo propio.</li> </ul> </li> </ul>

- Resultado del Indicador:** Corresponde al cálculo inicial, en el cual se determina la relación porcentual entre las variables que componen el indicador.
- Calificación del Indicador:** A partir del resultado obtenido, se aplican parámetros de normalización que permiten estandarizar los valores.

## 2.2 Descripción e indicadores

## Dimensión Resultados Fiscales (1/2)

Indicador	Objetivo del Indicador	Fórmula*	Fuente de información
 <b>Dependencia de las Transferencias</b>	Determinar la dependencia de las transferencias nacionales para financiar el desarrollo territorial.	$DT = (SGP + Otras) / Ingreso\ Total$ <b>Calificación: 100-Resultado DT</b>	CUIPO-Operación Efectiva de Caja
 <b>Relevancia de la Formación Bruta de Capital Fijo – FBKF**</b>	Cuantificar la participación de la inversión en FBKF con relación a su gasto de inversión.	$RFBK = FBKF / Gasto\ de\ Inversión$ <b>Calificación: Resultado RFBK*100/Max Tipología***</b>	CUIPO-Operación Efectiva de Caja
 <b>Endeudamiento (contable)</b>	Medir el endeudamiento de las entidades territoriales desde el punto de vista contable a través de la relación entre activos totales y pasivos totales	$ELP = Pasivos / Activos$ <b>Calificación: 100-Resultado ELP</b>	Saldos finales. información contable pública - convergencia

\* Indicadores que se encuentran fuera del rango [0-100] o por su naturaleza se deben estandarizar, re-escalar o cuentan con unos criterios de calificación por rangos.

\*\* Corresponde a la clasificación a partir del CCPET Adquisición de activos fijos y Adquisición de servicios de la construcción

\*\*\* El indicador de FBK fijo es la única variable simple que contempla ingresos de SGR.

## 2.2 Descripción e indicadores

### Dimensión Resultados Fiscales (2/2)

Indicador	Objetivo del Indicador	Fórmula*	Fuente de información
-----------	------------------------	----------	-----------------------



#### Ahorro corriente

Determinar el grado en que se liberan excedentes para financiar la inversión, luego de cubrir el funcionamiento y el pago de intereses de deuda.

**AC=Ahorro corriente/Ingreso Corriente:**

**Calificación:** Ubicar **Resultado Indicador** en el siguiente rango

Rango	Calificación
<0, Sin Información	0
(0-15]	20
(15-25]	30
(25-35]	40
(35-45]	50
(45-55]	70
(55-65]	80
(65-100]	100

CUIPO-Operación Efectiva de Caja



#### Balance Fiscal

Medir el equilibrio en el balance fiscal a través de la proporción del déficit o superávit total considerando los recursos del balance sobre los ingresos totales adicionando desembolsos de crédito.

**RF=Déficit o Superávit/Ingresos Totales (RB, VA y Desembolsos)**

**Calificación:** Ubicar **Resultado Indicador** en el siguiente rango

Rango	Calificación
< 5 %	100
( 5 % -  10 %]	80
( 10 % -  15 %]	60
( 15 % -  20 %]	40
( 20 % -  30 %]	20
> 30 %	0

CUIPO-Operación Efectiva de Caja

\* Indicadores que se encuentran fuera del rango [0-100] o por su naturaleza se deben estandarizar, re-escalar o cuentan con unos criterios de calificación por rangos.

Dimensión Gestión Financiera Territorial (1/2)

Indicador	Objetivo del Indicador	Fórmula*	Fuente de información
-----------	------------------------	----------	-----------------------




**Capacidad de programación y recaudo de ingresos**

Medir la capacidad para hacer una correcta planeación de sus ingresos propios.

Para ingresos propios:  $CPEI = \text{Recaudo} / \text{Presupuesto inicial}$   
 Calificación: 100-Resultado CPEI, Posteriormente aplicar el siguiente rango

Rango	Calificación
<-50, Sin Información	0
(-50,-40]	60
(-40,-30]	70
(-30,-20]	80
<b>(-20,10]</b>	<b>100</b>
(10,20]	80
(20,30]	70
(30,40]	60
(40,50]	50
>50	0

CUIPO-Formulario de Ingresos



**Capacidad de ejecución del gasto de inversión**

Mide la capacidad para ejecutar los recursos comprometidos para inversión.

Para gastos de inversión:  $CEI = \text{Pagos} / \text{Compromisos}$   
 Calificación: se obtiene de ubicar el resultado de CEI en el siguiente rango:


Rango	Calificación
Si la diferencia $ 100 - \text{Indicador} $ está entre	
<b>(0%-10%)</b>	<b>100</b>
(10%-20%]	80
(20%-30%]	70
(30%-40%]	60
(40%-50%]	50
>50%	0
Sin Información	0

CUIPO-Formulario de Gastos


\* Indicadores que se encuentran fuera del rango [0-100] o por su naturaleza se deben estandarizar, re-escalar o cuentan con unos criterios de calificación por rangos.

## 2.2 Descripción e indicadores

### Dimensión Gestión Financiera Territorial (2/2)

Indicador	Objetivo del Indicador	Fórmula*	Fuente de información
 <p><b>Nivel de "Holgura"</b></p>	<p>Medir el grado de suficiencia para cumplir con los límites definidos por la Ley 617 de 2000 respecto de la participación de los Gastos de Funcionamiento sobre los Ingresos Corrientes de Libre Destinación.</p>	<p><b>H=Límite Ley 617- GF/ICLD</b></p> <p>Calificación de ET con <math>H \geq</math> al promedio de su categoría = 100</p> <p>Calificación de ET con <math>H &lt;</math> al promedio de su categoría:</p> $\frac{GF/ICLD * 100}{\text{Promedio GF/ ICLD}}$	<p>Informe de Viabilidad Fiscal- CUIPO, Secretarías de Planeación Departamentales</p>

## Bonos: Dimensión Gestión Financiera Territorial

 <p><b>Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio</b></p>	<p>Determinar la capacidad de para aumentar sus recursos propios durante dos vigencias consecutivas.</p>	<p><b>BRP= máximo 5 puntos,</b> % Crecimiento real sostenido de Tributarios+ No tributarios en dos vigencias</p>	<p>CUIPO-Operación Efectiva de Caja</p>
--	--	--	---

\* Indicadores que se encuentran fuera del rango [0-100] o por su naturaleza se deben estandarizar, re-escalar o cuentan con unos criterios de calificación por rangos.

## 2.3 Rangos de Desempeño Fiscal

### 1. Deterioro

- Se encuentran en riesgo de déficit y/o presentan alto endeudamiento.
- Tienen alta dependencia de las transferencias nacionales.
- Bajos niveles de gasto de inversión en FBKF.
- Los indicadores son inferiores que el rango riesgo.

<40 pts

### 2. Riesgo

- Se encuentran en riesgo de déficit o presentan alto endeudamiento.
- Tienen alta dependencia de las transferencias.
- Bajos niveles de inversión en FBKF.
- Mismas debilidades que deterioro, pero con un nivel menos crítico.

40-60 pts

### 3. Vulnerable

- Se cumplen límites legales de deuda y gasto.
- Presentan alta dependencia de las transferencias.
- Bajos niveles de inversión en FBKF.
- Calificaciones menores al rango Solvente

60-70 pts

### 4. Solvente

- Tienen finanzas saludables.
- Mayoría de los indicadores tienen altas calificaciones en el rango entre 70 y 80 puntos
- Existe oportunidades de mejora en algunos de sus indicadores.

70-80 pts

### 5. Sostenible

- Tienen finanzas saludables y sostenibilidad financiera
- Cumplen con límites legales de deuda y gasto.
- Generan recursos propios y alto gasto en FBKF.
- En el mediano y largo plazo tienen mayor capacidad de proveer bienes y servicios.

>80 pts

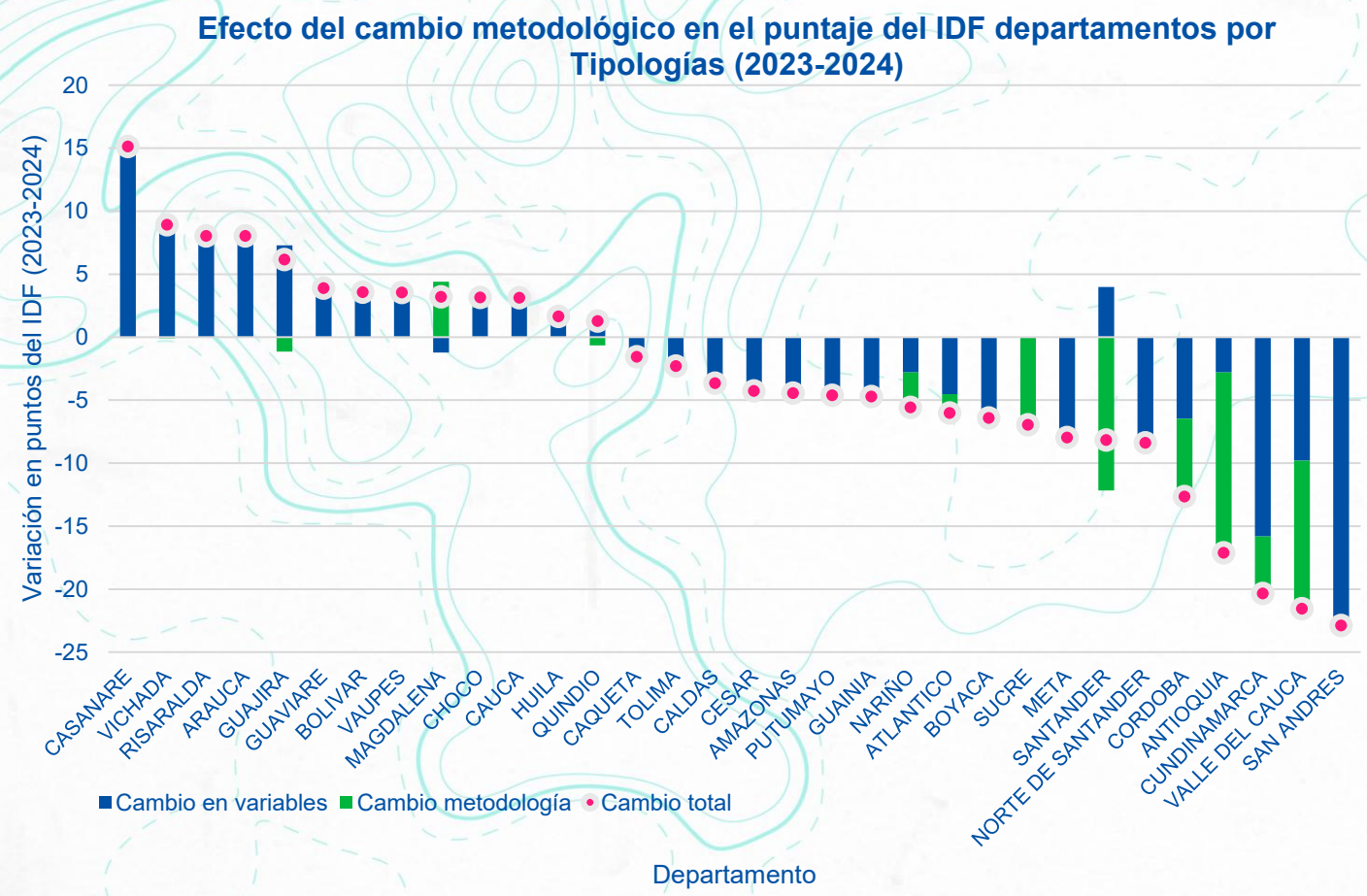
# 3. Resultados

Índice de Desempeño  
Fiscal IDF vigencia 2024

- 3.1 Efecto cambio de metodología
- 3.2 Mapa de los resultados
- 3.3 Evolución resultados 2021-2024
- 3.4 Resultados generales
- 3.5 Resultados por dimensión
- 3.6 Ranking Departamentos

### 3.1 Efecto cambio de metodología

**El cambio metodológico con Tipologías modificó los referentes de comparación entre grupos, impactando especialmente a los departamentos de categoría especial y aquellos con mayores niveles de inversión.**



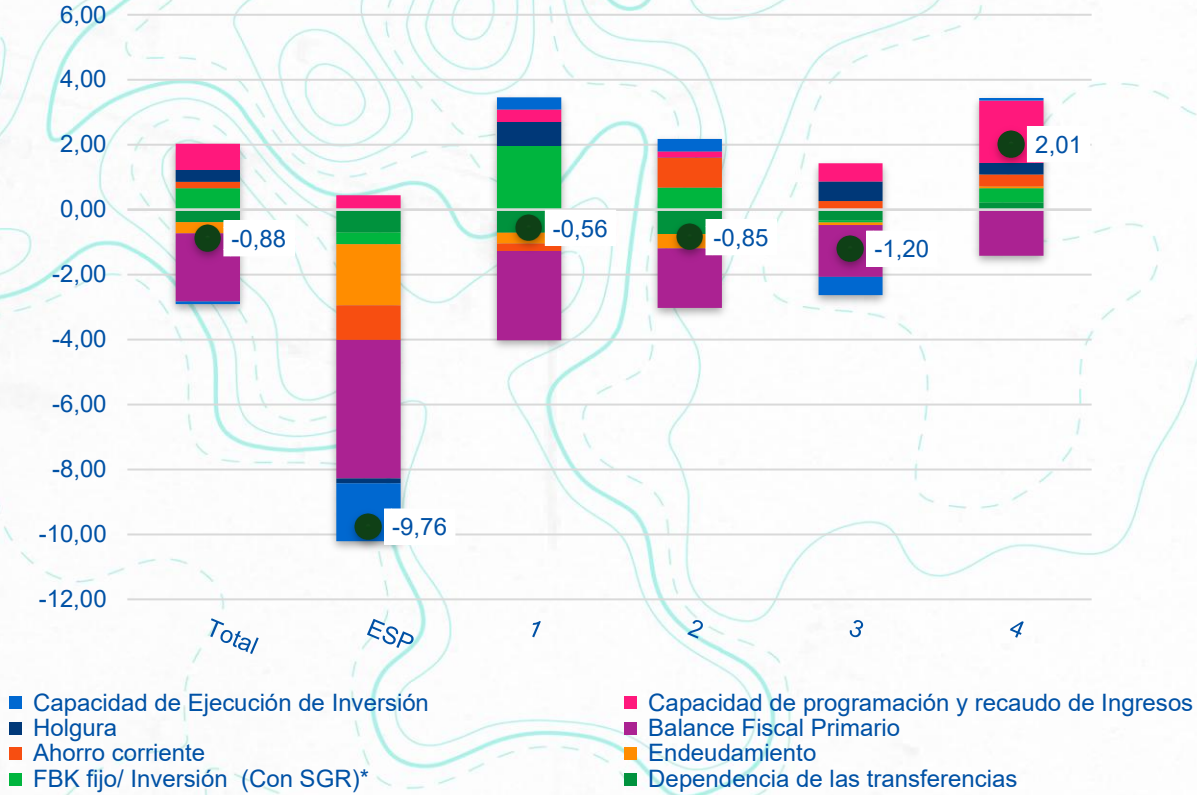
Fuente: DNP-IDF (2023-2024)

- En **2024 el IDF** se calculó con base en las **Tipologías**, mientras que en 2023 se utilizaban las **Categorías** definidas por la **Ley 617 de 2000**. El **cambio metodológico tiene un efecto significativo** en la medición de los resultados fiscales.
- Se realizó un **análisis contrafactual** para estimar los resultados que habrían obtenido los departamentos si en 2023 se hubieran aplicado las tipologías como método de medición del IDF.
- Se **descompone la variación del IDF 2023-2024** entre un efecto por **cambio en variables fiscales** (manteniendo las mismas Tipologías) y **efecto metodológico** (derivado del cambio en la forma de agrupación de la Ley 617 de 2000 a tipologías).
- Los departamentos con **mayor impacto en la disminución** del IDF por el cambio metodológico, **con caídas superiores a 4 puntos**, fueron seis: Sucre, Antioquia, Valle del Cauca, Cundinamarca, Santander y Córdoba. También tuvo impacto de **manera positiva en algunos departamentos**.
- Los departamentos de **categoría especial** fueron los **más afectados** dado que el grupo de comparación pasó de **tres departamentos bajo Ley 617 de 2000 a catorce bajo tipologías**, cambiando el referente en el componente de inversión.

### 3.1 Efecto cambio de metodología

Si el IDF 2024 se hubiera calculado bajo la metodología de *categorías de la Ley 617 de 2000*, el puntaje promedio habría sido 55,71 puntos, esto es 0,88 puntos menos que en la vigencia 2023.

**Contribución de los indicadores en el cambio del resultado total del IDF por Categorías Ley 617 de 2000 (2023-2024)**



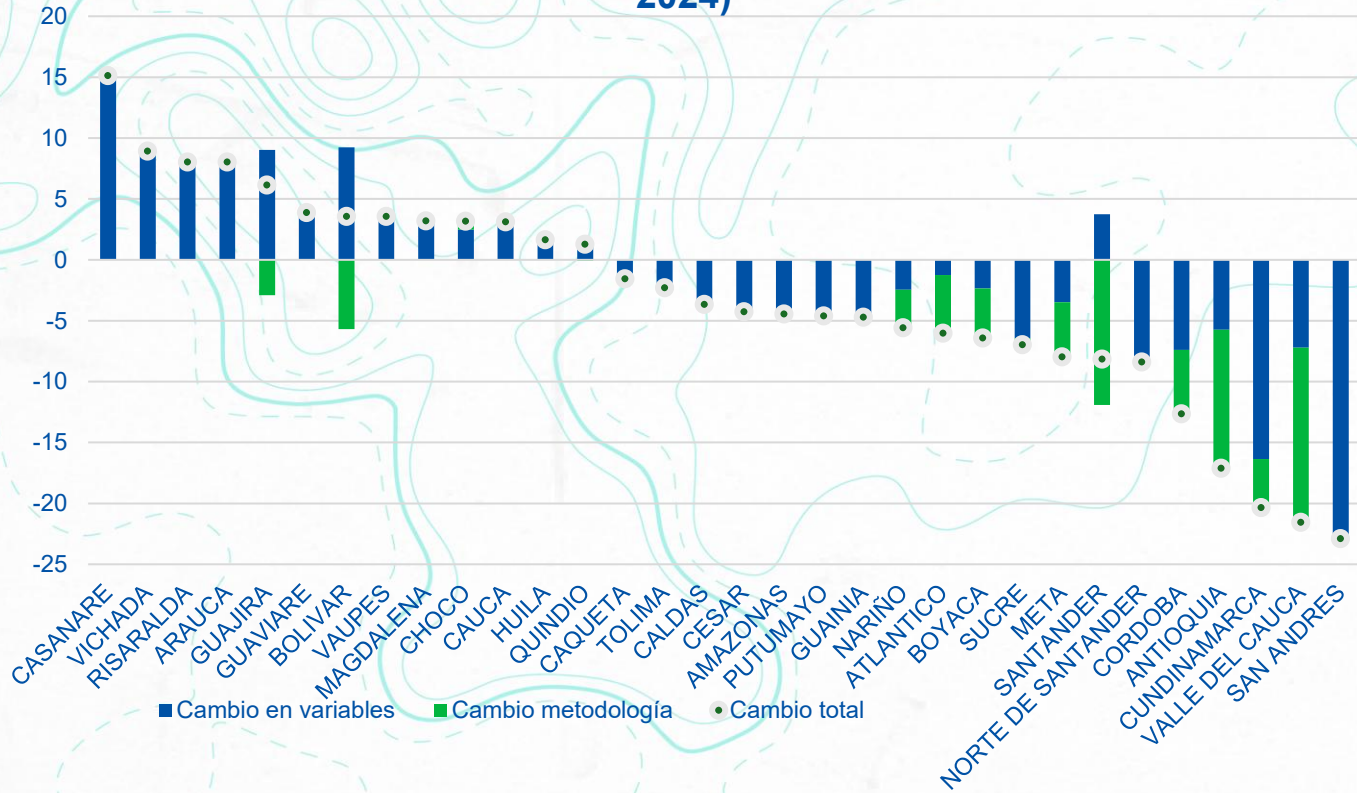
- Se observa una **menor contribución** de los **indicadores fiscales**, especialmente el **balance primario**, que redujo el puntaje del IDF en 2,1 puntos, y la **dependencia de transferencias**, con 0,39 puntos.
- Los indicadores que **apoyaron positivamente** el resultado fueron la **capacidad de programación y recaudo de ingresos** (0,81) y la **FBKF** (0,66)
- Por categoría, los de departamentos del grupo **Especial (ESP)** presentan la mayor caída (9,76 puntos), asociada al Balance Primario que aporta una disminución de -4,27 puntos.
- Los de **categoría 4** fueron los únicos que registraron un incremento en su puntaje del IDF de 2,1 puntos.

Fuente: DNP-IDF (2023-2024)

### 3.1 Efecto cambio de metodología

El análisis *contrafactual* muestra que el cambio metodológico tuvo efectos diferenciados: mientras algunos departamentos habrían mejorado su IDF sin la nueva metodología, otros registraron caídas por el ajuste en los referentes de comparación en FBKF.

**Efecto del cambio metodológico en el puntaje del IDF departamentos por Categorías de la Ley 617 de 2000 (2023-2024)**

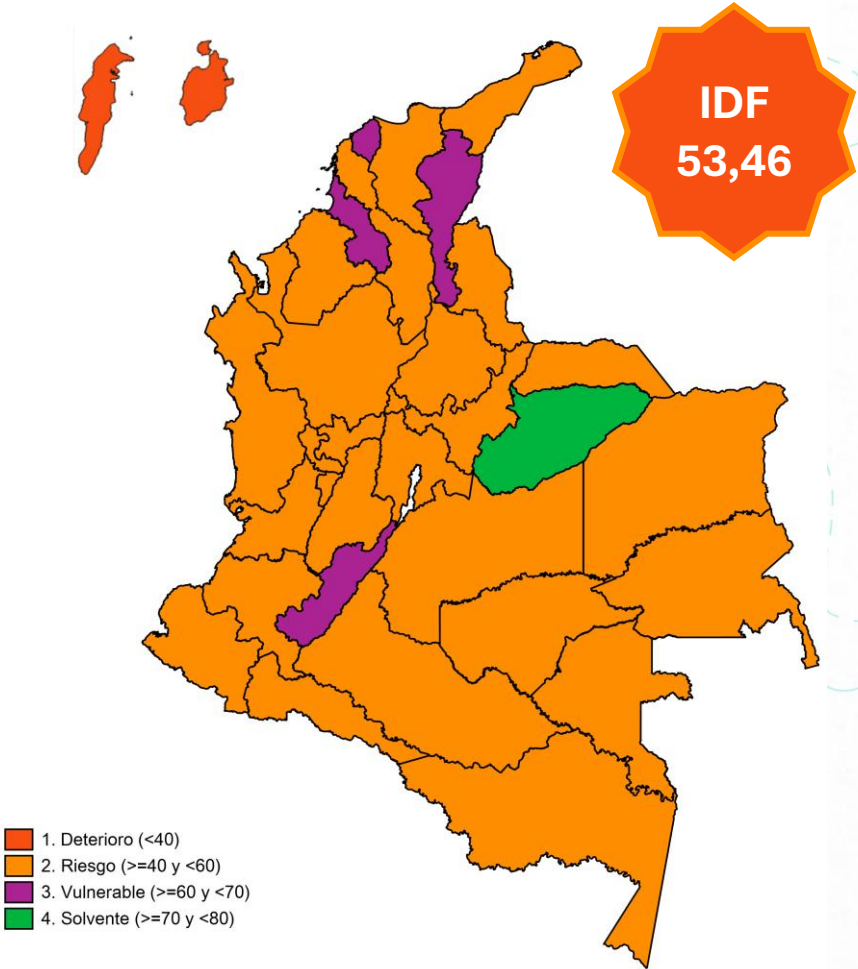


Fuente: DNP-IDF (2023-2024)

- En 2024 el IDF se calculó con base en las **Tipologías**, el análisis **contrafactual** estima los resultados que habrían obtenido los departamentos **si el IDF 2024 se hubiera calculado con las categorías de la Ley 617 de 2000**, evidenciando el efecto del cambio metodológico en la medición del desempeño fiscal.
- Se descompone la **variación del IDF 2023-2024** entre un efecto por **cambio en variables fiscales** (manteniendo las mismas Tipologías) y **efecto metodológico** (derivado del cambio en la forma de agrupación de la Ley 617 de 2000 a tipologías).
- En Antioquia, Valle del Cauca y Santander, **el efecto metodológico es más pronunciado, lo que explica la disminución significativa del puntaje total.**
- En el caso de **Santander**, el IDF habría aumentado si no se hubiera aplicado el cambio metodológico.

## 3.2 Mapa de los Resultados

Los Departamentos en “Riesgo” predominan en todas las regiones: 8 de cada 10 departamentos están en “Riesgo” fiscal



% Acumulado de resultados del IDF agrupados por los Rangos de Desempeño vigencia 2024

1. Deterioro (<40)	2. Riesgo (>=40 y <60)	3. Vulnerable (>=60 y <70)	4. Solvente (>=70 y <80)
3,13% (1)	81,25% (26)	12,50% (4)	3,13% (1)

Fuente: DNP-IDF 2024

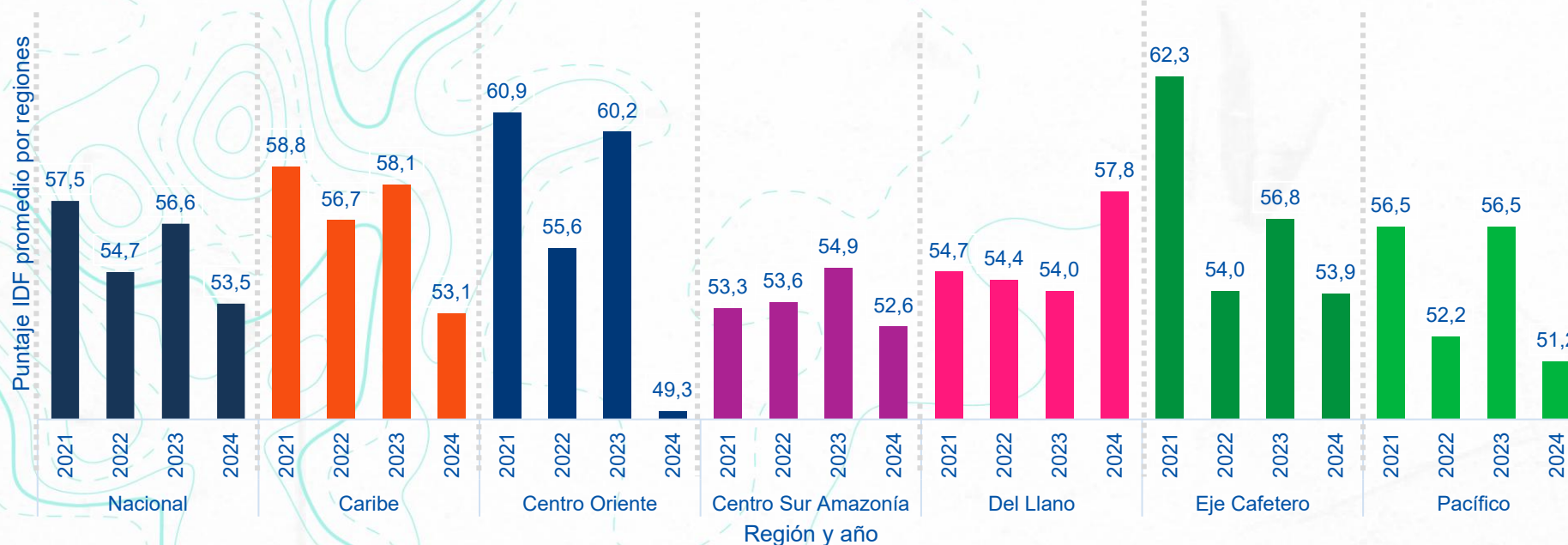
- Deterioro:** Caribe (1 departamento, San Andrés y Providencia).
- Riesgo:** Del Llano concentra el 23,1% de los departamentos en este rango (6 en total), mientras que cada una de las otras cinco regiones aporta 4 departamentos, equivalentes al 15,4% del total.
- Vulnerable:** Caribe 75% (3 departamentos), Centro Sur Amazonía 25% (1 departamento).
- Solvente:** Del Llano (1 departamento, Casanare).

Ninguno alcanzó el rango de “Sostenible”

### 3.3 Evolución de los Resultados 2021-2024

Caída general del IDF en 2024, con excepción de la región Del Llano.

Resultados IDF general por Regiones (2021-2024)

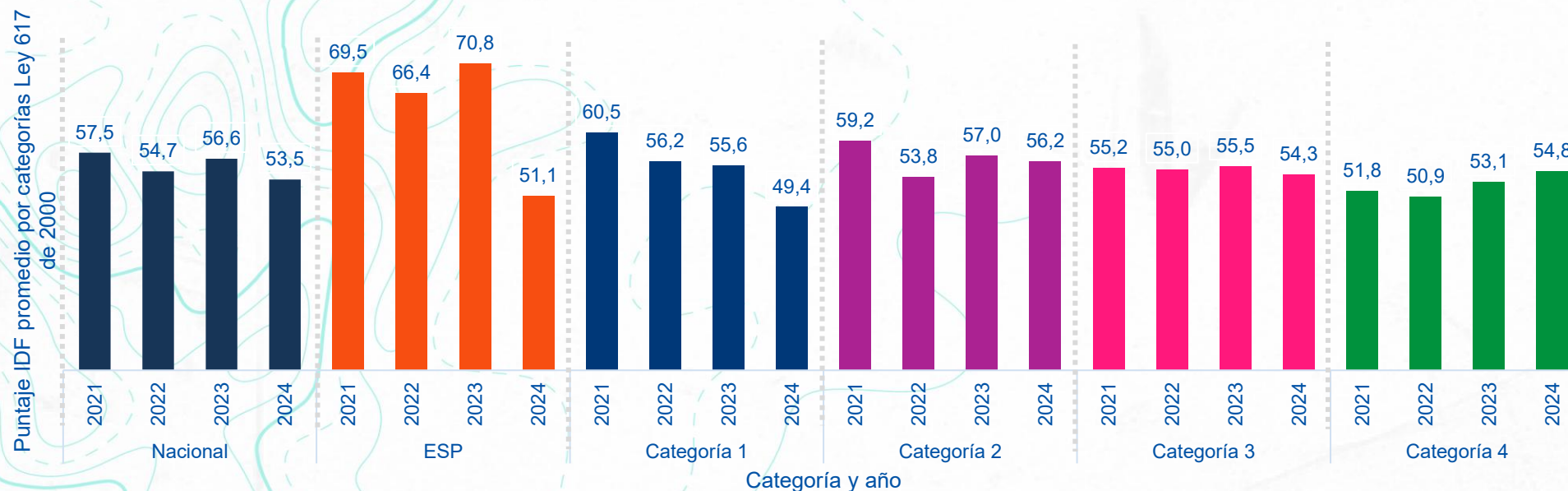


Fuente: DNP-IDF (2021-2024)

- **Tendencia nacional:** el IDF tuvo una caída de 3,1 puntos de 2023 a 2024. Entre el 2021 y 2024 no se observa una tendencia sostenida de crecimiento ni de disminución para ninguna región. Se evidencia una fluctuación.
- La región **Del Llano** fue la única que registró **variación positiva**, en promedio **creció 3,8 puntos** respecto al año 2023.
- Las **restantes 5 regiones** redujeron su puntaje del IDF en **promedio 5,3 puntos** respecto al año 2023.

## El IDF disminuyó en las Categorías Especial, 1 2 y 3. Aumentó en la Categoría 4

Resultados IDF general por Categorías Ley 617 de 2000 (2021-2024)



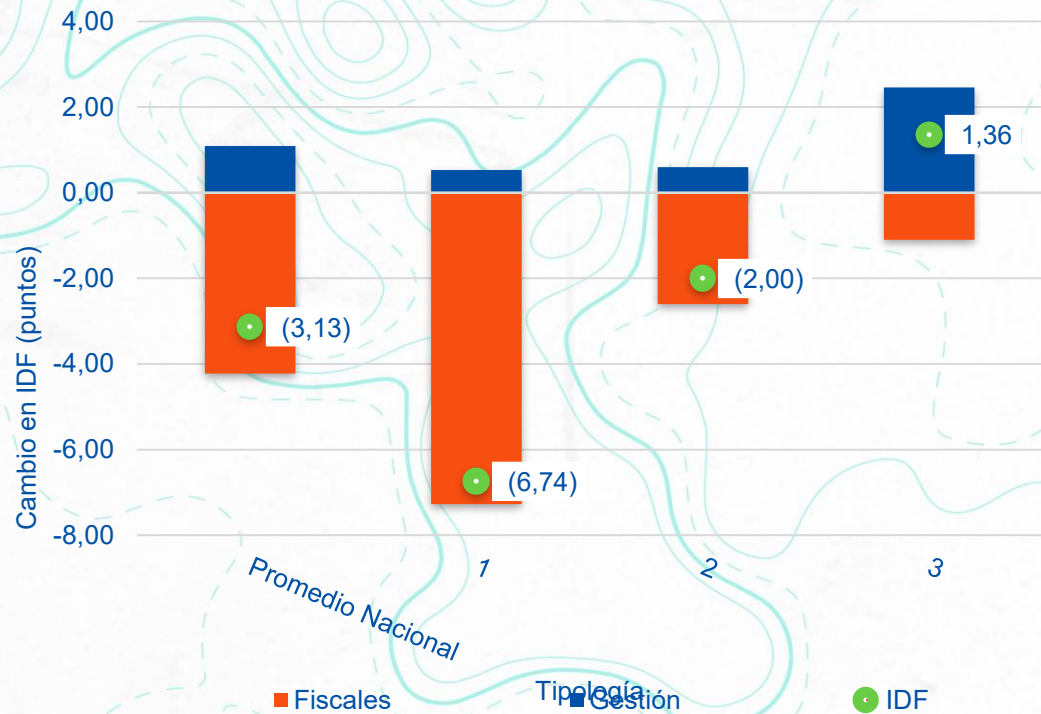
Fuente: DNP-IDF (2021-2024)

- Las categorías (Especial, 1 y 2) registraron caídas interanuales, siendo la más significativa la categoría Especial con una disminución de 19,7 puntos de 2023 a 2024 .
- De 2023 a 2024 las categorías 1, 2 y 3 tuvieron caídas promedio de 2,7 puntos.
- De 2023 a 2024 la categoría 4 presentó un aumento de 1,7 puntos.

### 3.3 Evolución de los Resultados 2021-2024

El descenso del IDF en 2024 se explica por el deterioro de Resultados Fiscales, pese al avance en Gestión financiera.

Contribución de las dimensiones en el cambio del resultado total del IDF por Tipologías (2023-2024)



Fuente: DNP-IDF (2023-2024)

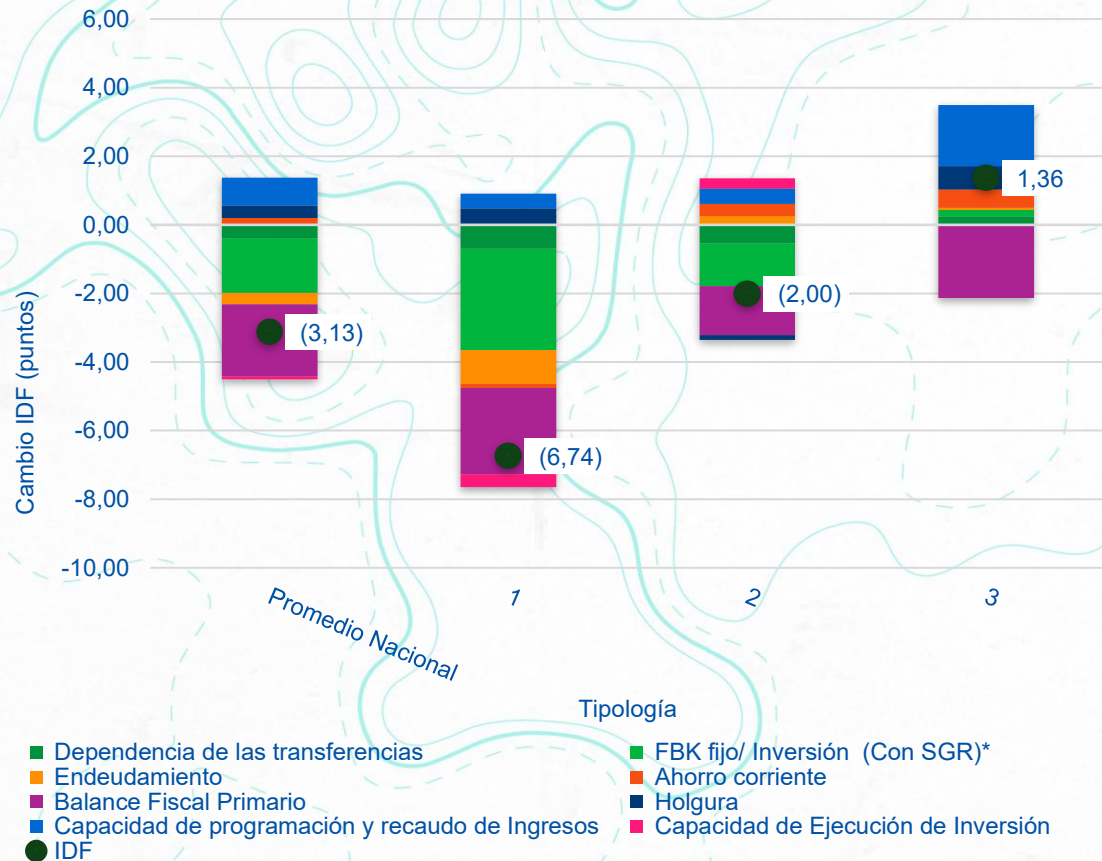
Caída del IDF en 3,1 puntos, explicado por:

- **Resultados fiscales:** reducen el IDF en cerca de **4,2 puntos**. **Resultados de gestión:** aumentan el IDF en alrededor de **1,1 puntos**.
- **Tipología 1:** presentan una caída de **6,7 puntos del IDF** con un deterioro en la dimensión de resultados fiscales y una mínima mejora en gestión financiera.
- **Tipología 2:** presentan una caída de **2,0 puntos en el IDF**, también explicada por debilitamiento en la dimensión fiscal.
- **Tipología 3** única tipología con mejora neta en el IDF de **1,4 puntos**, gracias a resultados positivo (más de 2,5 puntos) en gestión financiera.

### 3.3 Evolución de los Resultados 2021-2024

La disminución del IDF en 2024 se explica por debilidades en balance primario, inversión y dependencia de las transferencias.

Contribución de los indicadores en el cambio del resultado total del IDF por Tipologías (2023-2024)



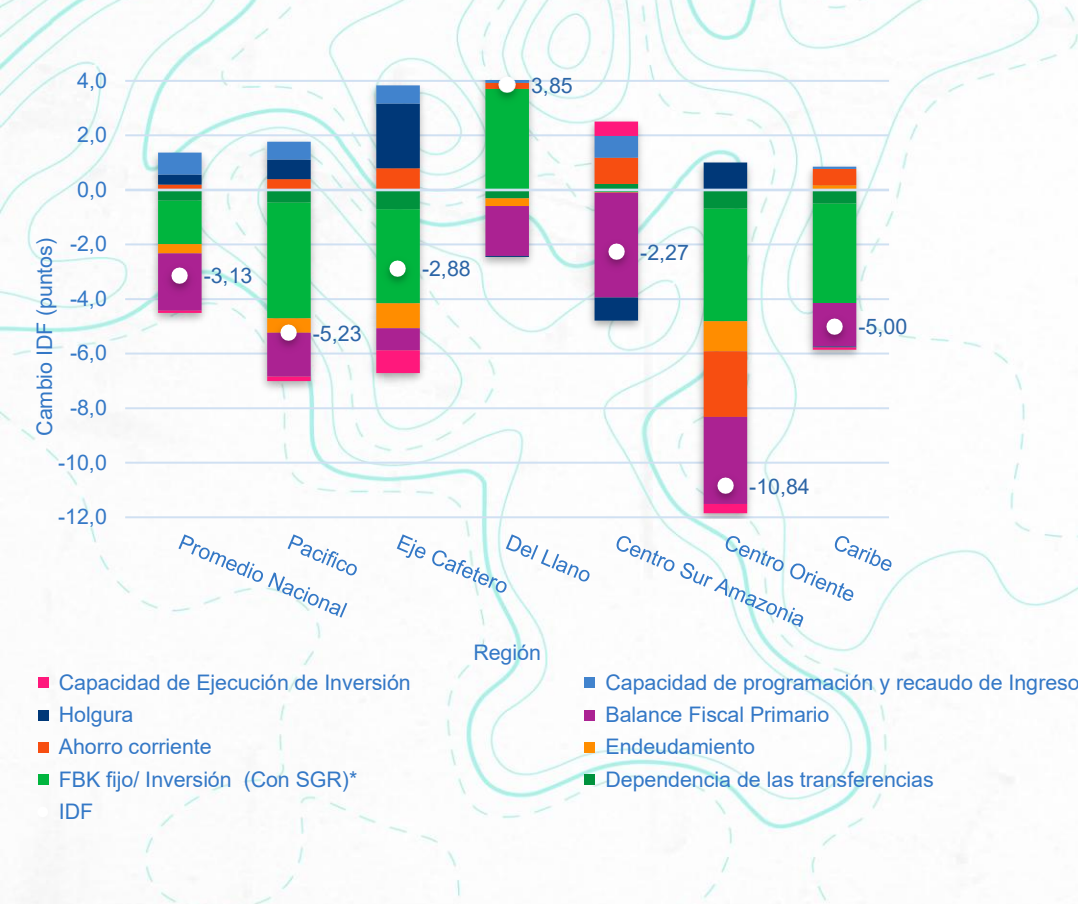
- La disminución del IDF en 3,1 puntos se explica por **contribuciones negativas** de los indicadores: **Balance Primario** (caída de 2,1 puntos), **FBKF** (caída de 1,6 puntos) **Dependencia de las Transferencias** (caída de 0,4 puntos), **Endeudamiento** (caída de 0,3) y **Capacidad de Ejecución de la Inversión** (0,1), que en suma **disminuyeron el IDF en 4,5 puntos.**
- Capacidad de Programación y recaudo de Ingresos Holgura y Ahorro Corriente** registraron **contribuciones positivas.** En suma **aumentaron el IDF en 1,4 puntos** siendo **Capacidad y Programación de Recaudo** el que mayor aporte genera (un incremento de 0,8 puntos al IDF).

Fuente: DNP-IDF (2023-2024)

### 3.3 Evolución de los Resultados 2021-2024

En 2024 solo la región Del Llano cambió la tendencia nacional de caída del IDF, impulsado por mejoras en su gestión fiscal.

Contribución de los indicadores en el cambio del resultado total del IDF por región (2023-2024).



Fuente: DNP-IDF (2023-2024)

Cambios en la calificación de los Indicadores por Región (2023-2024)

Región	FBK	Balance Fiscal	Dependencia Transferencias.	Endeudamiento.	Capacidad de Ejecución de Inversión	Ahorro corriente	Holgura	Capacidad de programación y recaudo de Ingresos
Caribe	-22,8	-10,0	-3,1	1,1	-1,3	3,8	-0,4	1,3
Centro Oriente	-25,8	-20,0	-4,3	-6,9	-5,0	-15,0	15,1	0,0
Centro Sur	-0,4	-24,0	1,4	-0,2	8,0	6,0	-12,7	12,0
Del Llano	23,1	-11,4	-1,9	-1,8	1,4	1,4	-0,6	34,3
Eje Cafetero	-21,6	-5,0	-4,4	-5,8	-12,5	5,0	35,5	10,0
Pacífico	-26,6	-10,0	-2,9	-3,3	-2,5	2,5	10,6	10,0

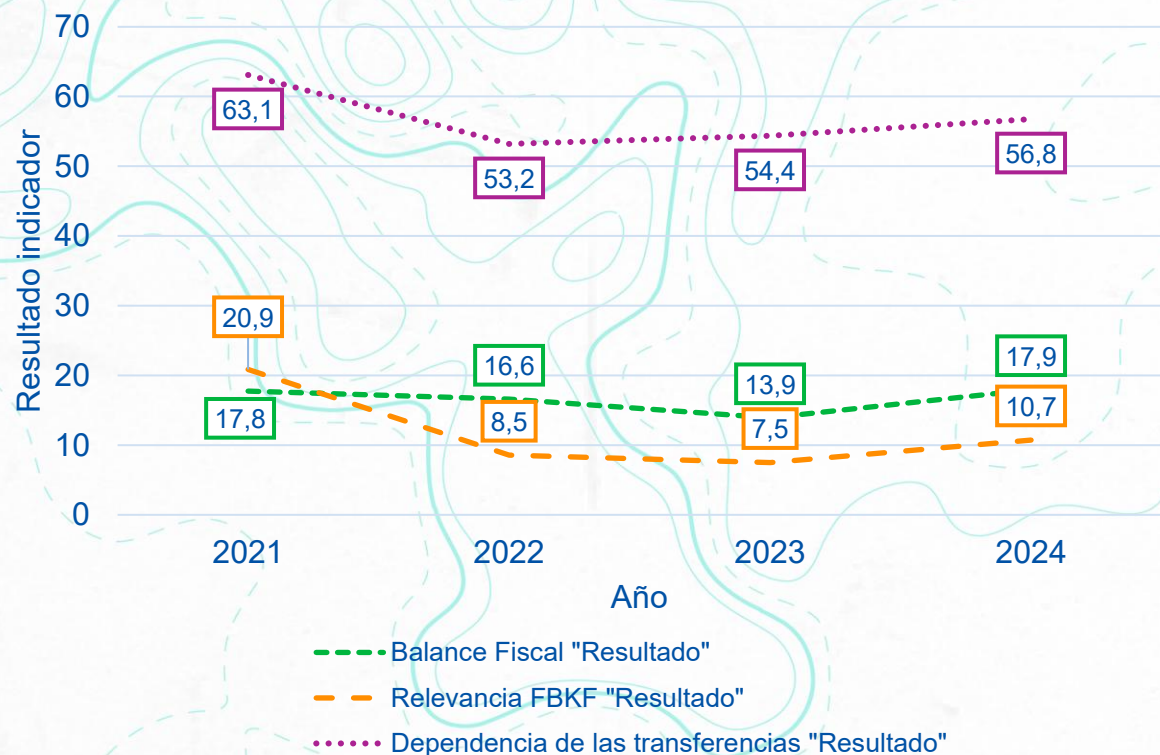
Fuente: DNP-IDF (2023-2024)

- Mayores caídas en la calificación:**  
**FBKF:** disminuciones entre 26,6 y 0,4 puntos, siendo las más representativas la **Centro Oriente (disminución de 25,8 puntos)** y **Pacífico (disminución de 26,6 puntos)**. En contraste la Región del Llano registró **variaciones positivas (aumento de 23,1)**.
- Balance Fiscal** disminuciones entre 5 y 24 puntos. destacando **Centro Oriente (disminución de 20 puntos)** y **Centro Sur Amazonía (disminución de 24 puntos)**.
- Del Llano: única región con variación positiva en el IDF (3,8 puntos):** aumento la FBKF en 3,7 puntos y la Capacidad de Programación y Recaudo de Ingresos en 2,3 puntos, que compensaron la caída de 1,8 puntos en el Balance Fiscal.

### 3.3 Evolución de los Resultados 2021-2024

En 2024 el Balance Primario, la Dependencia de las Transferencias y la Relevancia de la FBKF fueron los principales responsables de la disminución del IDF frente a 2023.

Evolución de los indicadores que marcaron la caída del IDF 2024:  
Balance Primario, Transferencias y FBKF (2021-2024).



Fuente: DNP-IDF (2021-2024)

- Balance Primario:** el promedio departamental registró valores máximos (17,8% en 2021 y 17,9% en 2024), con un mínimo de 7,5% en 2023. El incremento de los 3,2 pp (entre 2023 y 2024) refleja un superávit primario significativo como porcentaje de los ingresos totales, asociado en gran medida a la no ejecución de recursos.
- Dependencia de las transferencias de la Nación:** el promedio departamental aumentó 3,6 pp (pasó de 53,2% en 2022 a 56,8% en 2024), reflejando una mayor dependencia de recursos nacionales en el financiamiento local. Aunque es una menor dependencia que aquella observada en 2021.
- Relevancia de la FBKF:** el promedio departamental decreció a nivel de resultado de 20,9% en 2021 a 17,9% en 2024, evidenciando una menor inversión en formación bruta de capital fijo.

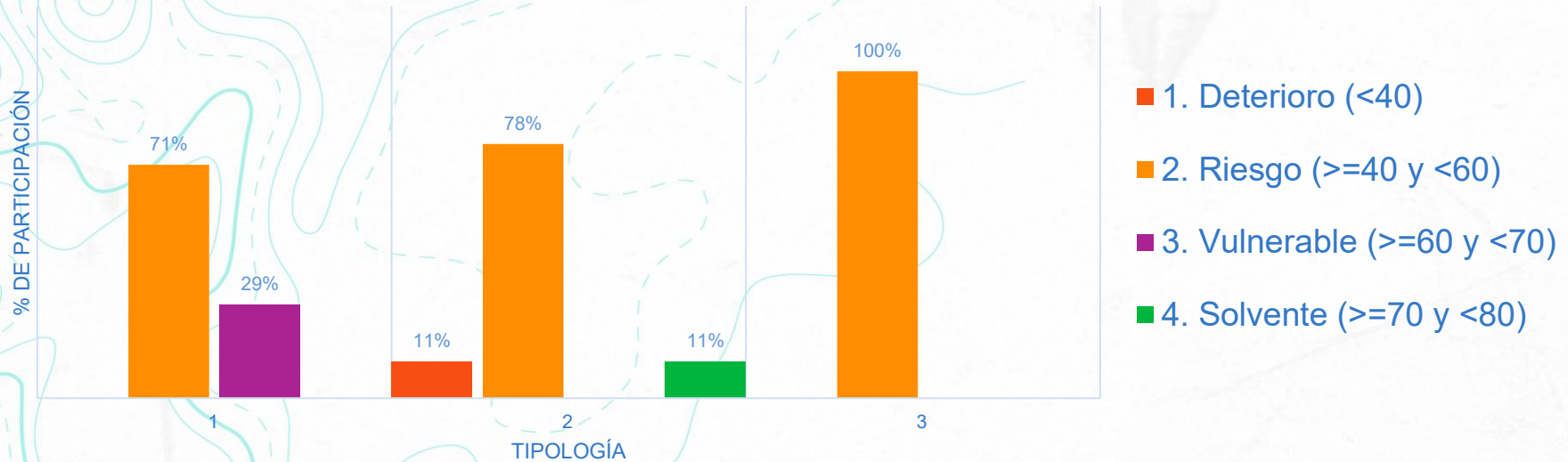
Entre 2023 y 2024, aunque aumentó la inversión promedio en FBKF, el menor ritmo de crecimiento en la mayoría de los departamentos, frente a aquellos con mayores niveles de inversión, redujo sus puntajes dentro de cada Tipología.

### 3.4 Resultados Generales

El 81,2 % de los departamentos (26) se ubica en “Riesgo” fiscal y se distribuyen en las Tipologías 1,2 y 3.

Rangos de Desempeño del IDF Departamentos por Tipologías Vigencia 2024

**IDF**  
**53,46**



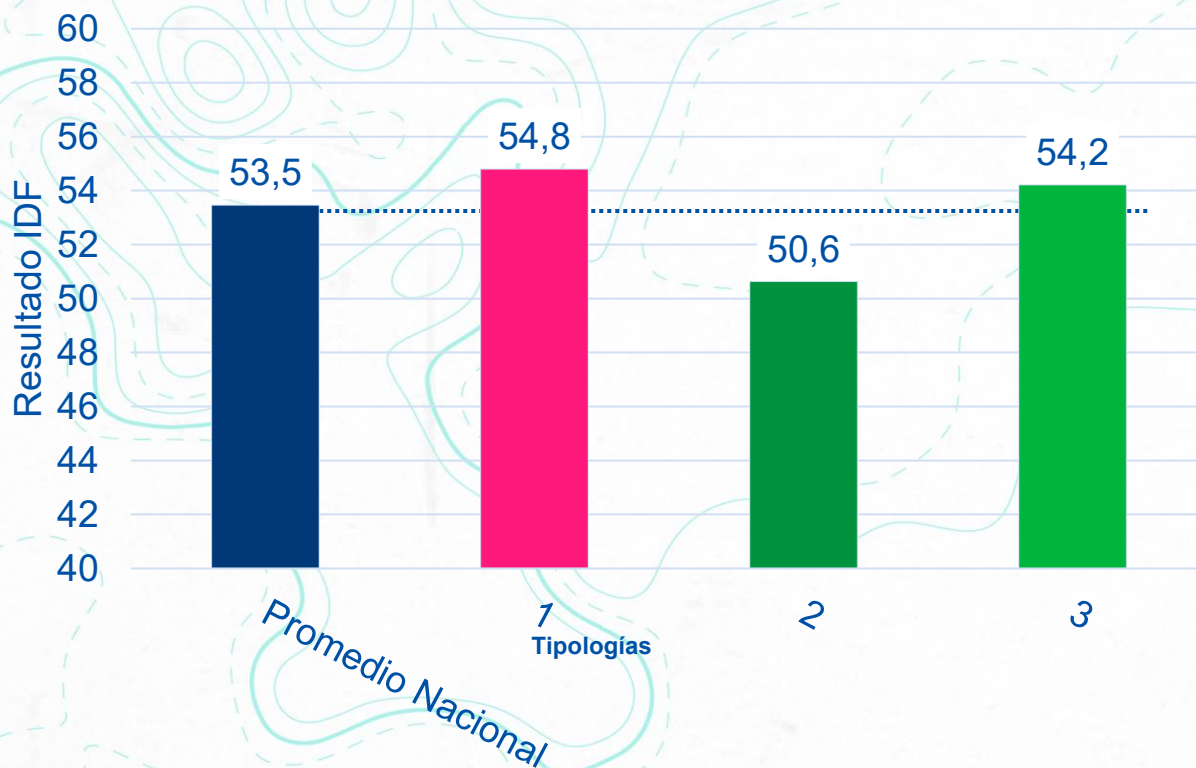
Fuente: DNP-IDF (2023-2024)

- **Casanare** (Tipología 2), es el único departamento del país que alcanzó el rango de **Solvente**
- **4 departamentos** están en el rango **Vulnerable**. Todos se ubican en la **Tipología 1**.
- **26 departamentos** están en el rango **Riesgo** de los cuales 10 son de **Tipología 1**, 7 de **tipología 2** y 9 de **Tipología 3**
- **1 departamento** está en el rango **Deterioro**: **San Andrés, Providencia y Sta Catalina** (Tipología 2).

### 3.4 Resultados Generales

Dos de las tres Tipologías superan el promedio nacional del IDF, la tipología con mayor capacidad obtiene el puntaje más alto, mientras que la tipología 2 se ubica tres puntos por debajo.

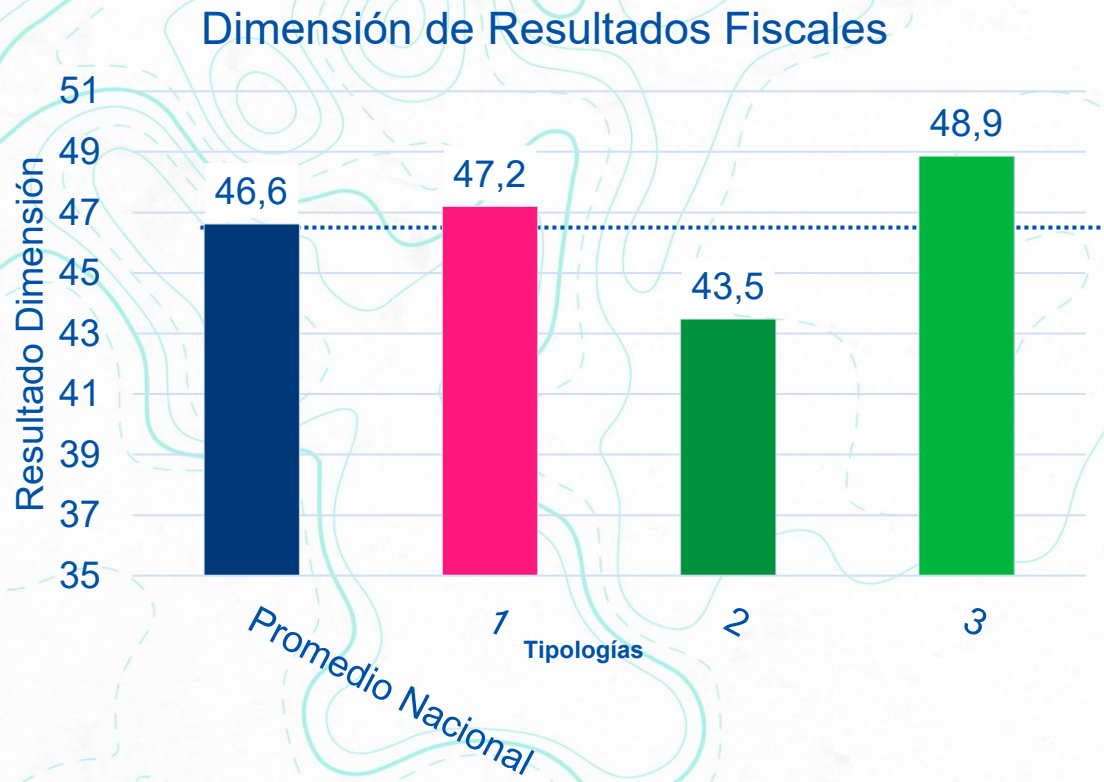
#### Calificación IDF 2024



- A nivel nacional los departamentos obtuvieron una **calificación promedio de 53,46** sobre 100 puntos
- **Las tipologías con 1 y 3** registran desempeños superiores al **promedio nacional.**
- Los departamentos en **tipología 2** tienen un desempeño **2,9 puntos** por debajo del promedio nacional.

### 3.5 Resultados por Dimensión

**Resultados Fiscales\*: 80% del total. Las Tipologías 1 y 3 registran resultados fiscales superiores al promedio nacional, mientras que la Tipología 2 presenta un desempeño menor.**

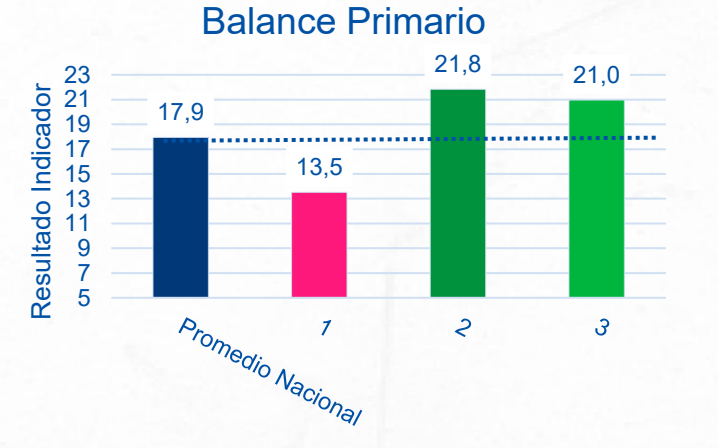
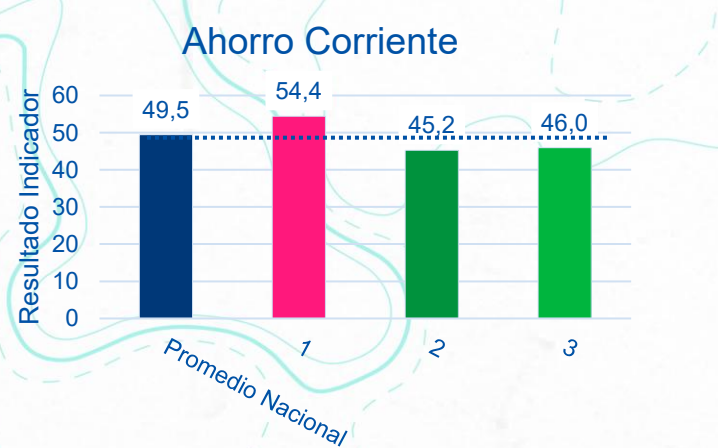
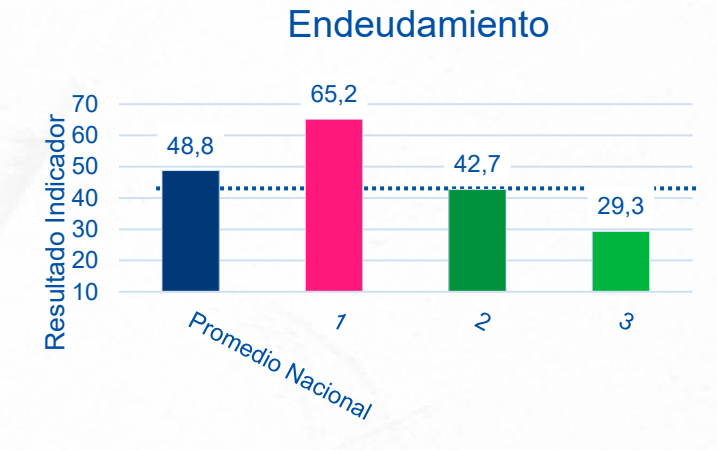
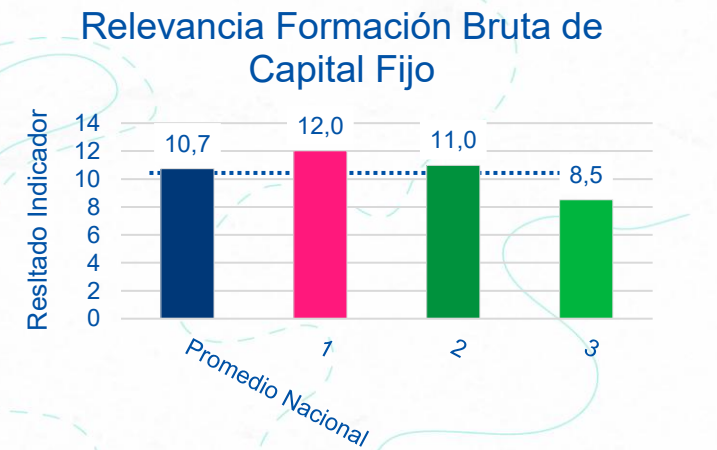
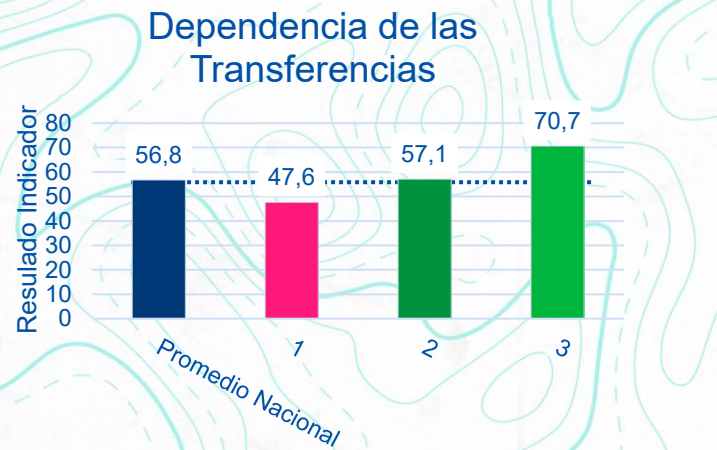


\*Sin ponderar por 0,8

- El promedio obtenido en la dimensión de **Resultados Fiscales** es de **46,6 puntos** sobre 100.
- Tipología 1 y 3**, se encuentra **1,45 puntos** por encima del **promedio nacional**.
- La **Tipología 2**, un total de 18 departamentos, presentan desempeños promedio de **3,1 puntos** por debajo del promedio nacional.

### 3.5 Resultados por Dimensión

**Indicadores fiscales revelan contrastes: menor dependencia, mayor ahorro y mejor balance en departamentos con mayores capacidades.**

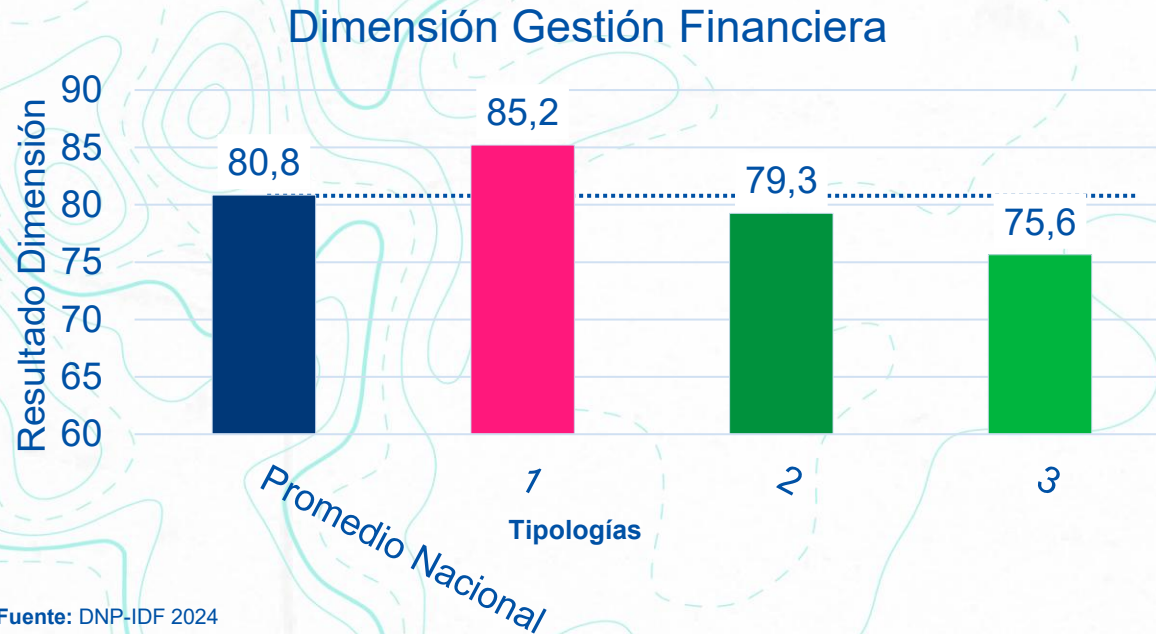


Fuente: DNP-IDF 2024

\* El indicador de FBKF es la única variable simple que contempla ingresos de SGR.

## 3.5 Resultados por Dimensión

Gestión financiera\*: 20% del total: más altos puntajes en departamentos con mayores capacidades.



Fuente: DNP-IDF 2024

\*Sin ponderar por 0,2

### Bonificación

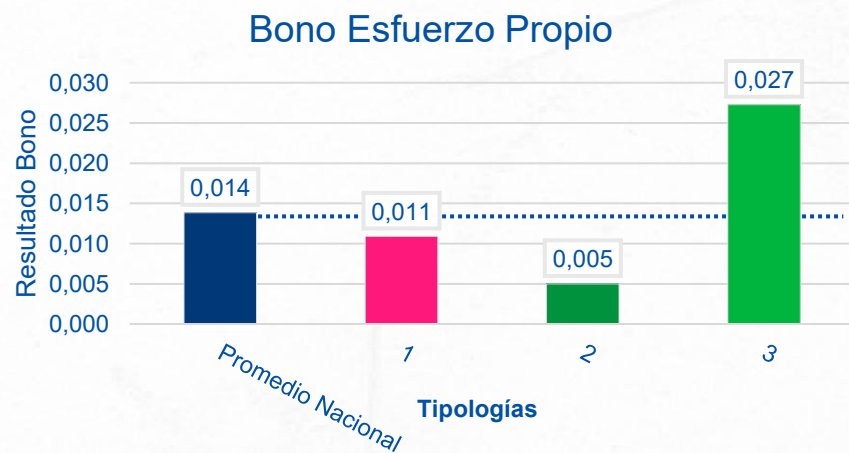
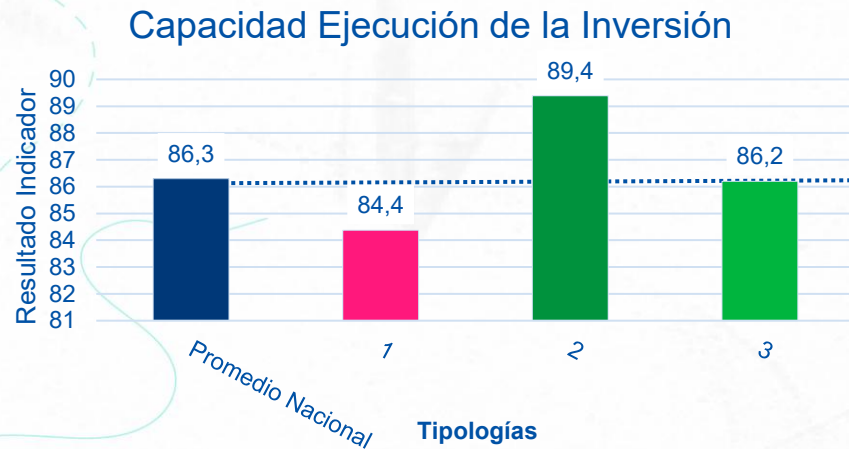
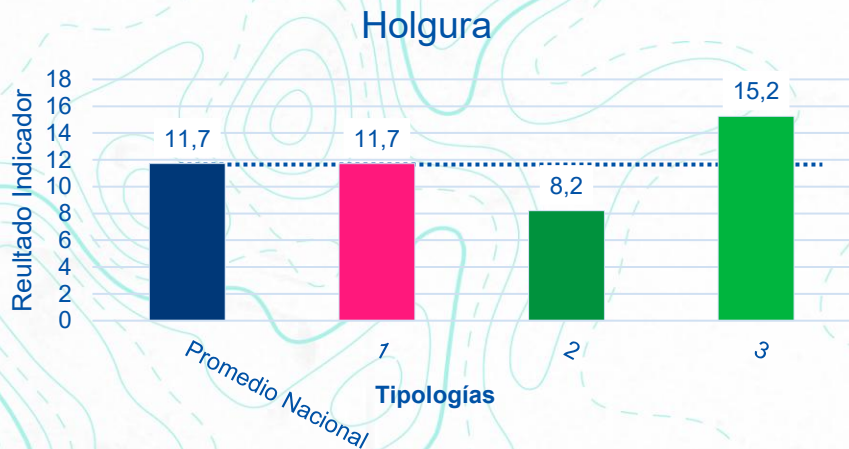
Solo **4 departamentos** (Vichada, Quindío, Meta y Norte de Santander) obtuvieron el **Bono de esfuerzo Propio**



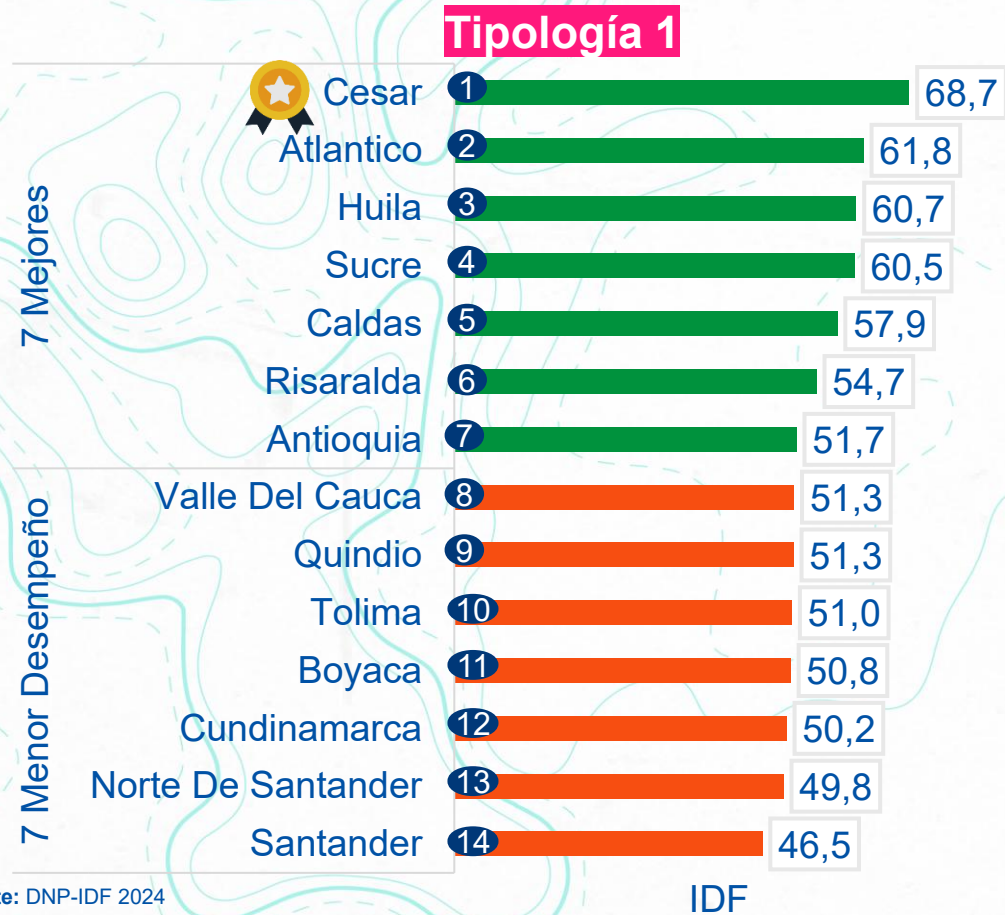
- El promedio del puntaje obtenido en la dimensión de **Gestión Financiera** es de **80,8 puntos** sobre 100.
- La **Tipología 1** (14 departamentos) se encuentra **4,4 puntos** por **encima del promedio nacional**.
- Las **Tipologías 2 y 3** (18 departamentos) presenta desempeños promedio **inferiores a la media nacional**, se encuentran **3,4 puntos** por debajo del **promedio nacional**.
- En la dimensión de **Gestión Financiera** **5 departamentos** obtuvieron **calificación máxima (100 de 100)**.

### 3.5 Resultados por Dimensión

Los departamentos con mayores capacidades destacan por su mejor planeación, ejecución de ingresos y control del gasto.



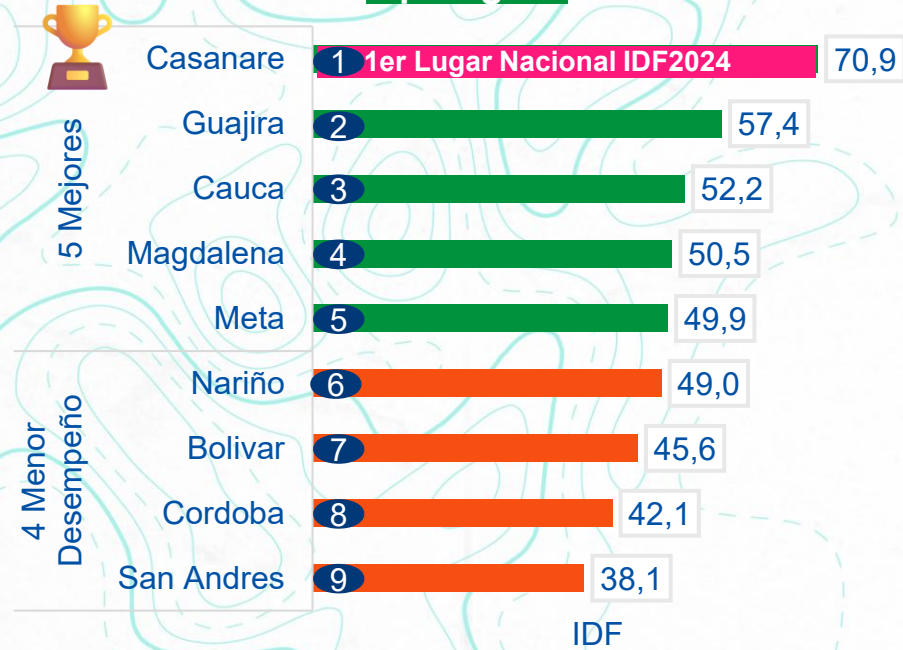
### 3.6 Ranking Departamentos



- Entre el mejor de la Tipología (**Cesar**) y el de menor desempeño (**Santander**) se presenta una **brecha de 22,2 puntos** en el total del IDF.
- Fortalezas:** en promedio los 7 departamentos de mejor desempeño obtienen altas calificaciones en **Capacidad Programación y Recaudo Ingresos (100)**, **Capacidad Ejecución Inversión (84,3)**, **Ahorro Corriente (81,4)** y **Holgura (75,3)**.
- Oportunidades de mejora:** en promedio los 7 departamentos con menor desempeño tienen bajas calificaciones de **FBKF (10,6)**, **Endeudamiento (25,4)**, **Dependencia de las Transferencias (53,9)** y **Balance Fiscal (54,3)**.

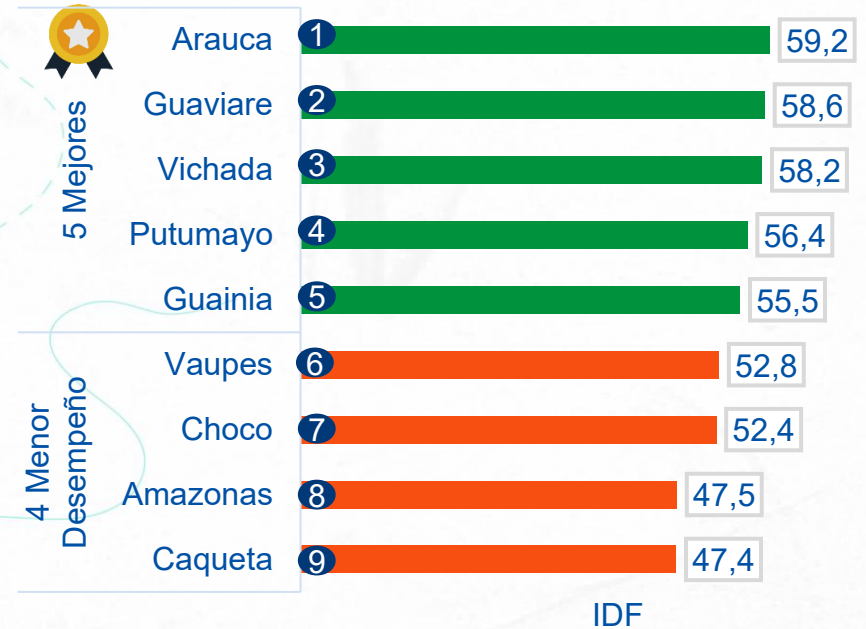
# 3.6 Ranking Departamentos

## Tipología 2



Fuente: DNP-IDF 2024

## Tipología 3



Fuente: DNP-IDF 2024

- Entre el mejor de la Tipología (**Casanare**) y el de menor desempeño (**San Andrés y Providencia**) una se presenta una **brecha de 32,8 puntos** en el total del IDF.
- Fortalezas:** en promedio los 5 departamentos de mejor desempeño presentan altas calificaciones en **Capacidad Ejecución Inversión** (100), **Capacidad Programación y Recaudo Ingresos** (92,0) y **Ahorro Corriente** (74,0).
- Oportunidades de mejora:** en promedio de los 4 departamentos de menor desempeño las calificaciones más bajas en **FKBF** (16,2) y **Balance Fiscal** (35).

- Entre el mejor de la Tipología (**Arauca**) y el de menor desempeño (**Caquetá**) Hay una **brecha de 11,8 puntos** en el total del IDF.
- Fortalezas:** en promedio de los 5 departamentos de mejor desempeño con bajas calificaciones en **Capacidad Ejecución Inversión** (86,0), **Endeudamiento** (71,9) y **Holgura** (69,4).
- Oportunidades de mejora:** en promedio de los 4 departamentos de menor desempeño tuvieron bajas calificaciones de **FKBF** (9,7), **Balance Primario** (40,0) y **Dependencia de las Transferencias** (31,1).

# 4 Conclusiones

Índice de Desempeño  
Fiscal IDF vigencia 2024

- 4.1 Principales conclusiones
- 4.2 Recomendaciones
- 4.3 Visor IDF departamentos

## 4.1 Principales conclusiones

### Metodología

- En **2024 el IDF** departamental incorporó la Clasificación por **Tipologías** en lugar de las Categorías Ley 617 de 2000, con el fin de mejorar la comparabilidad entre entidades **según sus capacidades** fiscales, institucionales y su ubicación geográfica
- El cambio metodológico de Tipologías generó **variaciones significativas en los puntajes de 2024** respecto a 2023, especialmente en departamentos que modificaron su grupo de referencia respecto al que tenía en la metodología de la Ley 617/2000
- Los **mayores impactos** se registraron en los departamentos de Antioquia, Cundinamarca, Valle del Cauca, Santander, Córdoba y Sucre, cuyos resultados disminuyeron más de 4 puntos debido a la nueva forma de agrupación.
- En conjunto, la nueva metodología permite **alinear el IDF con las características de cada territorio**, mejorando la coherencia del indicador al comparar departamentos con **condiciones y capacidades más homogéneas o similares**.

### Tendencia

- En **2024** se registró una **caída de 3,1 puntos** en el IDF departamental frente a 2023 pasó de **56,6 a 53,5 puntos**, explicada por el **bajo desempeño en los indicadores de balance primario, inversión y endeudamiento**.
- Sin embargo, la dimensión de **gestión financiera** mostró **avances** en varios departamentos, especialmente en planeación, control del gasto y programación de ingresos, compensando parcialmente la reducción del desempeño fiscal.

### Resultados

- El **81,2 %** de los departamentos (**26 en total**) se ubicaron en el **rango de “Riesgo”**, lo que evidencia debilidades estructurales en el desempeño y la sostenibilidad fiscal. Solo **Casanare** alcanzó el rango **“Solvente”**, mientras que **San Andrés y Providencia** se ubicó como un departamento en **“Deterioro”**, con el menor puntaje (**38,13 puntos**).
- Los **mejores IDF** del país se registran en los departamentos del **Cesar (Tipología 1), Casanare (Tipología 2) y Arauca (Tipología 3)**.
- **Cuatro departamentos** recibieron el **Bono por Esfuerzo Fiscal**, por mejorar la gestión y capacidad de recaudo (Vichada, Quindío, Meta y Norte de Santander).

## 4.1 Principales conclusiones

### Brechas

- Los resultados del IDF continúan reflejando diferencias estructurales entre departamentos, relacionadas con capacidad institucional, gestión de ingresos y ejecución de inversión. **La brecha entre el mejor y el menor desempeño departamental supera los 30 puntos.**
- Las tipologías 1 y 3 superan el promedio nacional del IDF, mientras que la Tipología 2 presenta una brecha negativa de casi 3 puntos, situándose por debajo del promedio nacional.

### Dimensiones

#### En la dimensión Fiscal:

- Los principales retos se concentran en la alta dependencia de las transferencias nacionales, que en promedio representan el 45 % de los ingresos totales.
- El menor crecimiento de la inversión en formación bruta de capital fijo (FBKF) frente a los departamentos líderes.
- El menor desempeño en el balance primario.

**En la dimensión de Gestión Financiera:** los mejores resultados se observan en departamentos de mayores capacidades

- Los **mayores desafíos** se presentan en la **programación de ingresos.**
- En **holgura** Sucre y San Andrés y Providencia se encuentran en el límite de sus gastos de funcionamiento.

## 4.2 Recomendaciones

### Reporte

- Dado que el IDF depende directamente de los datos reportados por las entidades territoriales a través de **CUIPO y FUT**, es crucial **fortalecer los procedimientos internos de validación y verificación** de la calidad de la información antes de su envío y el reporte oportuno.
- Una **mayor calidad en los datos mejora los resultados de las ET, fortalece la utilidad del IDF** como herramienta de monitoreo, mejora la precisión en la toma de decisiones y permite una mejor orientación de la asistencia técnica y la planificación territorial.
- **Actualizar y mejorar la metodología de medición del IDF que permita una mejor medición de indicadores como FBKF y programación y recaudo de ingresos entre otros.**

### Gestión

- Implementar estrategias para **diversificar las fuentes tributarias y mejorar el recaudo**, especialmente en los departamentos con menor desempeño, **reduciendo la alta dependencia** de las transferencias nacionales.
- Promover una **mayor formación bruta de capital fijo (FBKF) y priorizar proyectos de inversión con impacto territorial.**
- **Fomentar prácticas de planeación financiera, programación realista de ingresos** y seguimiento al cumplimiento de los límites de gasto establecidos por la Ley 617 de 2000.
- Orientar la **asistencia técnica** a los departamentos ubicados en los rangos de “Riesgo” y “Deterioro”.

### Entidades Territoriales

- Se recomienda que las entidades territoriales **analicen el análisis de los resultados comparados y aprovechen el IDF como una herramienta para la planeación financiera, priorización de inversiones y mejora de la gestión presupuestal.**
- Se recomienda utilizar el IDF como **instrumento de monitoreo y asistencia técnica** para orientar políticas y proyectos regionales, y a la vez contribuir al **cierre de cerrar brechas entre municipios y departamentos.**
- **Hacer uso del Consolidador de Información Fiscal y Financiera Territorial- CIFFIT del DNP y del Visor IDF, para identificar fortalezas y debilidades fiscales** de las ET, comparar su desempeño y trazar estrategias de **mejora del desempeño y el potencial fiscal** de los departamentos y sus municipios.

# 4.3 Visor IDF Departamentos

**Herramienta** para entender y utilizar los resultados del Nuevo IDF disponible en la página del DNP


Permite **hacer comparaciones e identificar acciones** para mejorar los resultados del Nuevo IDF de los municipios

**Consulta la plataforma CIFIIT**  
 Escanea el siguiente código QR para acceder a la plataforma CIFIIT, donde encontrarás información complementaria sobre:


- Visor Índice de Desempeño Fiscal (IDF)
- Operaciones Efectivas de Caja (OEC)
- Ejecuciones presupuestales municipales
- Indicadores de seguimiento y análisis fiscal territorial



Tipologías



Departamento Nacional de Planeación



CONSOLIDADORES DE INFORMACIÓN FISCAL Y FINANCIERA TERRITORIAL


*Dirección de Descentralización y Fortalecimiento Fiscal*  
*Subdirección de Fortalecimiento Fiscal Territorial - SFFT*

**Índice de Desempeño Fiscal - IDF - Vigencia 2024:** El Índice de Desempeño Fiscal (IDF) permite medir la gestión fiscal y financiera de las entidades territoriales, considerando variables como la viabilidad fiscal, generación de recursos propios, endeudamiento, inversión y programación de los recursos. Según el artículo 79 de la Ley 617 de 2000, el DNP debe publicar los resultados al menos una vez al año.

Instructivo
IDF 2023-2024
Consolidado
Distribución IDF

Resultados Fiscales

Resultados Gestión Financiera



Departamental

Casanare

Departamento

Casanare

Región

Región de la Orinoquía


IDF	2023	2024	Δ	%
IDF	55,8	70,9	15,11	27,1 %


Dimensión de Gestión Financiera
2023 **12,1**
2024 **17,3**
% **43,8 %**

Indicador	Variables		Resultado		Calificación			Promedio Categoría	
	2023	2024	2023	2024	2023	2024	%		
Holgura	Limite Ley 617 de 2000	70	70	12,1	11,1	100,0	100,0	0,0 %	8,2
	Gastos de Funcionamiento / KLD	57	58						
Capacidad de Programación y Recauda de Ingresos	Recaudo	\$207.675	\$190.519	171,2	144,2	0,0	60,0	0,0 %	
	Presupuesto Inicial	\$121.316	\$132.142						
Capacidad de Ejecución de Inversión	Pagos	\$400.751	\$483.909	89,4	91,1	80,0	100,0	25,0 %	
	Compromisos	\$448.062	\$531.146						

Promedio de la Categoría Ley 617 de 2000 para la calificación de Holgura: La calificación se otorga comparando entidades de la misma categoría de la Ley 617 de 2000, asignando 100 puntos a quienes igualan o superan el promedio y aplicando una regla para el resto.

Crece
  Disminuye
  Igual





Departamento Nacional de Planeación

**CIFIIT**

# Gracias

[fiscalterritorial@dnpc.gov.co](mailto:fiscalterritorial@dnpc.gov.co)